

(Dr. R. NAGAN GOWDA)

that they have given up giving loans under the Rural Industrialisation Scheme.

Sri C. M. POONACHA.—In so far as the applications which relate to the production of food and agricultural purposes are concerned, to that extent the function of the Rural Industrialisation Scheme Societies would be separated and transferred to the Regular Co-operative Primary Societies. In view of this separation of functions for distinct purposes, some delays may be occurring in certain areas.

Dr. R. NAGAN GOWDA.—The Agriculture Credit Societies are not now giving medium and long term loans. The Rural Industrialisation Banks have been giving loans which are useful for purchase of irrigation pump sets. Until such time when the Agricultural Credit Societies organise for giving medium term loans, will the Government continue the present scheme?

Sri C. M. POONACHA.—The medium and short-term loans will be advanced through the normal organisation of the Co-operative Department in future and that is now being done.

Dr. R. NAGAN GOWDA.—Is it now or in the near future?

Sri C. M. POONACHA.—Action is being taken.

Sri A. BHEEMAPPA NAIK.—It is now being done, is it not so?

Sri C. M. POONACHA.—Yes.

Sri G. ANNA RAO.—May I know whether the Reserve Bank of India has recently sanctioned an amount for advancing loans to these societies? If so, what are the conditions?

Sri C. M. POONACHA.—Under the Rural Agricultural Credit Scheme they have agreed to advance loans at a concessional rate of interest, i.e., 2 per cent less than the usual bank rate.

Sri G. ANNA RAO.—Is it not a fact that, under the Visvesvaraya Scheme the farmers used to get long-term loans for a period of five years whereas now short-term loans are being advanced to these societies?

Sri C. M. POONACHA.—For Agricultural purposes even under the present scheme loans will be made

available for short-term, medium-term and also long-term.

Sri G. ANNA RAO.—As the matter stands, there is no arrangement. Medium-term loans are being arranged but long-term loans are not being given.

Sri C. M. POONACHA.—Long-term loans are given from Land Mortgage Bank.

Sri G. ANNA RAO.—Is it not a fact that there is a deviation in this respect from what is contemplated under the Visvesvaraya Scheme?

Sri C. M. POONACHA.—I do not think so because medium-term loans extend up to 5 years.

ಶ್ರೀ ಜಿ. ಎಸ್. ಪುಟ್ಟಣ್ಣ.—ತುಮಕೂರು ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿ ಯಾವ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕಾಗಿ ಈ ರೋನುಗಳು ಮಂಜೂರಾಗಿವೆಯೋ ಅವುಗಳಿಗೆ ಉಪಯೋಗವಾಗದೆ ದುರುಪಯೋಗವಾಗುತ್ತಿರುವುದು ಸರ್ಕಾರದ ಗಮನಕ್ಕೆ ಬಂದಿದೆಯೇ?

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಆರ್ಡರ್ ಆರ್ಡರ್. ಸಾಲವನ್ನು ಯಾವ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕಾಗಿ ಉಪಯೋಗಿಸಬೇಕು ಎನ್ನುವುದಿಲ್ಲ ಇಲ್ಲಿ ಪ್ರಶ್ನೆ. ವ್ಯವಸಾಯದ ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳಿಗಾಗಿ ಕೊಡಬೇಕು ಎಂದಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಆರ್. ರಾಮಯ್ಯ.—ವ್ಯವಸಾಯಗಾರರಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕಾದ ಸಾಲವನ್ನು ನಿಲ್ಲಿಸಿದರೆ ತೊಂದರೆಯಾಗುತ್ತದೆ ಅದುದರಿಂದ ವ್ಯವಸಾಯಗಾರರಿಗೆ ಕೊಡುವಂತಹ ಸಾಲವನ್ನು ಇನ್ನೂ ಎರಡು ವರ್ಷ ಮುಂದುವರಿಸುತ್ತೀರಾ?

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಎಂ. ಪೂಣಚ್ಚ.—ರೋನುಗಳನ್ನು ಕೊಡದಂತೆ ನಿಲ್ಲಿಸಿಲ್ಲವಲ್ಲ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—“ಈಗ ಇಂಡಸ್ಟ್ರಿಯಲ್ ಬೋರ್ಡಿನಿಂದ ವ್ಯವಸಾಯಗಾರರಿಗೆ ಸಾಲವನ್ನು ಕೊಡುವುದನ್ನು ಮುಂದುವರಿಸಲಾಗುತ್ತದೆಯೇ?” ಎಂದು ಕೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಎಂ. ಪೂಣಚ್ಚ.—ಹಿಂದಿನ ಮೈಸೂರು ಸ್ಟೇಟಿನ ಅವರಣದಲ್ಲಿ ಹೇಗಿದೆಯೋ ಅದನ್ನೇ ತಾತ್ಕಾಲಿಕವಾಗಿ ಮುಂದುವರಿಸಬೇಕೆಂದು ಆರ್ಡರು ಮಾಡಿದೆ. ಈಗ ರೀಆರ್ಗನೈಸೇಷನ್ ಅದ ಕಡೆಗಳಲ್ಲಿ ಕೆಲವುಕಡೆ ಗುರುತಾಂತರ ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳಿಗಾಗಿ ಮತ್ತು ಉಪಕೈಗಾರಿಕೆಗಳಿಗಾಗಿ ಇನ್ನೊಂದು ರೀತಿಯ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯಿದೆ. ಅದನ್ನು ಇನ್ನೂ ಪರಿಷ್ಕರಿಸುತ್ತಿದ್ದೇವೆ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಆರ್. ರಾಮಯ್ಯ.—ಈಗ ವ್ಯವಸಾಯಗಾರರಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಿರತಕ್ಕ ಹತ್ತು ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳು ಸಾಲುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ವರದಿಗಳು ಬಂದಿವೆಯೇ?

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಅದು ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದುದಲ್ಲ. ಯಾವ ಏಜೆನ್ಸಿ ಮೂಲಕ ಎಂದು ಇಲ್ಲಿರುವುದು.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಆರ್. ರಾಮಯ್ಯ.—ಈಗ ರೂರಲ್ ಇಂಡಸ್ಟ್ರಿಯಲ್ ಬೋರ್ಡ್ ಸ್ಕ್ರೀಮಿನಿಂದ ವ್ಯವಸಾಯಗಾರರಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಿರತಕ್ಕ ಅನೇಕ ರೀತಿಯ ಉಪಕರಣಗಳು ನಷ್ಟವಾಗಿ ವ್ಯವಸಾಯಗಾರರಿಗೆ ತೊಂದರೆಯಾಗುತ್ತಾ ಬಂದಿರುವುದು ಸರ್ಕಾರದ ಗಮನಕ್ಕೆ ಬಂದಿದೆಯೇ?

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಎಂ. ಪೂಜಚ್ಚ.—ಕೆಲವು ಅಂತಹ ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಗಳು ಬಂದಿವೆ. ಸಾಧ್ಯವಾದಷ್ಟು ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ತ್ವರಿತ ದಿಂದ ಈ ಲೋಪದೋಷಗಳನ್ನೆಲ್ಲ ಸರಿಪಡಿಸಲು ಪರ್ಯಾಲೋಚನೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೇವೆ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಎಲ್. ನರಸಿಂಹಯ್ಯ.—ರೂರಲ್ ಇಂಡ ಸ್ಟ್ರಿಯಲ್‌ಸೇಷನ್ ಸ್ಕೀಮಿನಲ್ಲಿ ಒಂದು ವರ್ಷದಿಂದ ಸಾಲ ಕೊಡುವುದು ನಿಂತಿದೆ ಎಂಬುದು ಸರಕಾರದ ಗಮನಕ್ಕೆ ಬಂದಿದೆಯೇ?

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಅದಕ್ಕೆ ಉತ್ತರ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ.

Estimate for Improvement and Tarring of the Road between Kowlande and Mamballi.

Q.—884. Sri B. RACHIAH (Chamarajanagar—S. C.).—

Will the Government be pleased to state :—

(a) whether an estimate has been prepared for the improvement and tarring of the road between Kowlande via Ummattoor, Santhemarahalli and Mamballi ;

(b) if so, the total cost of the estimate ;

(c) the amount allotted in the matter for the current year ?

A.—Sri H. K. VEERANNA GOWDH (Minister for Public Works).—

(a) Yes.

(b) Rs. 2,03,500.

(c) No specific provision has been made but this work is included in the list of works for which a lumpsum provision of Rs. 12.075 lakhs has been proposed under “81 Civil Works—Communications”.

Sri B. RACHIAH.—May I know whether the estimate has been sanctioned ?

*Sri H. K. VEERANNA GOWDH.—Now it will be sanctioned.

Sri B. RACHIAH.—Will Government give a directive to the concerned engineer to take up this work immediately ?

Sri H. K. VEERANNA GOWDH.—Soon after the estimate is sanctioned certainly they will take action to proceed with the work.

Sri M. RAJASEKHARA MURTHY.—Are the Government aware that a number of buses are plying on that

route and the existing road is not fit for heavy traffic ?

Sri H. K. VEERANNA GOWDH.—I do not want to contradict the Hon'ble Member. It may be a fact.

Sri M. RAJASEKHARA MURTHY.—Are the Government aware that the then Chief Minister held out an assurance in the year 1954 to take up that work immediately ?

Sri H. K. VEERANNA GOWDH.—Sanction was delayed simply because there was no provision for it in the budget. Now the sanction has been accorded and the work will be taken up.

Sri B. RACHIAH.—In view of the distress condition prevailing in this area, will Government consider it necessary to take up this work immediately ?

Sri H. K. VEERANNA GOWDH.—That will be done now.

Mr. SPEAKER.—Q. No. 903. As the Minister is not here we will take up this question afterwards.

Starting of Paper Factories in the State.

Q.—977. Sri A. R. BADRI NARAYAN (Thirthahalli).—

Will the Government be pleased to state :—

(a) whether there are any proposals for starting new paper factories in the State ;

(b) if so, what are the places contemplated for starting such factories ?

A.—Sri C. M. POONACHA (Minister for Home Affairs and Industries).—

(a) Yes, from the private sector.

(b) 1. Mundgod Forest area in North Kanara.

2. Dandeli in North Kanara.

3. Ankola in North Kanara.

4. Mandya.

5. Fraserpet in Coorg.

6. Nanjangud.

Sri A. R. BADRI NARAYAN.—Is there any proposal to start paper factories in the public sector ?

*Sri C. M. POONACHA.—No.

Sri A. R. BADRI NARAYAN.—In the six cases mentioned here, in what stages are the proposals now?

Sri C. M. POONACHA.—In respect of case I, the matter is under consideration. In respect of case 2, the factory building is nearing completion and the factory is likely to go into production in about 12 months time from now. In respect of case 3, the matter is still under consideration. In respect of case 4, a licence has already been issued by the Government of India for the starting of a factory for the manufacture of paper from sugar-canss at Mandya. A Company will be registered soon. The other two cases are still under consideration.

Sri B. RACHIAH.—Are there any proposals from Shimoga and Chickmagalur Districts in view of the large availability of bamboos there?

Sri C. M. POONACHA.—No specific proposal has yet reached Government from these areas.

Sri J. H. SHAMSUDDIN.—Will Government state when the proposal so far as the Mundgod forest paper factory is concerned was initiated?

Sri C. M. POONACHA.—That was prior to integration. I do not have the exact date with me here.

Sri C. J. MUCKANNAPPA.—Has there been any Expert Committee Report to start these six factories for manufacture of paper?

Sri C. M. POONACHA.—No. This is left to the private sector. As and when proposals come from the persons desirous of starting these industries they would take the necessary expert opinion for themselves while preparing their schemes.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಂ. ಪಾಟೀಲ್.—ಹೊಸಪೇಟೆ ಭಾಗದಲ್ಲಿ ಒಂದು ಹೊಸ ಕಾಗದ ಕಾರ್ಖಾನೆಯನ್ನು ಪ್ರಾರಂಭಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಸರಕಾರ ಯೋಚನೆ ಮಾಡುತ್ತಿದೆಯೇ?

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಎಂ. ಪೂಣಚ್ಚ.—ಬಾಸಗಿಯಾಗಿ ಕಾರ್ಖಾನೆ ಪ್ರಾರಂಭಿಸುವರು.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಂ. ಪಾಟೀಲ್.—ಬಾಸಗಿಯಾಗಿ ಕಾರ್ಖಾನೆ ಪ್ರಾರಂಭಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಮುಂದೆ ಬಂದರೆ ರೈಸೆನ್ಸ್ ವಗೈರೆ ಸರಕಾರದವರು ಕೊಡುತ್ತಾರೆಯೇ?

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಎಂ. ಪೂಣಚ್ಚ.—ಕಾರ್ಖಾನೆ ಪ್ರಾರಂಭಿಸಲು ಈ ಸರ್ಕಾರ ಶಿಫಾರಸು ಮಾಡುತ್ತದೆ. ಇಂಡಿಯಾ ಸರಕಾರದವರು ರೈಸೆನ್ಸ್ ಕೊಟ್ಟರೆ ಮುಂದಿನ ಕೆಲಸಕ್ಕೆ ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಂ. ಪಾಟೀಲ್.—ರೈಸೆನ್ಸ್ ಕೊಡಲು ಒಪ್ಪುವುದಕ್ಕೆ ಇಂಡಿಯಾ ಸರಕಾರದೊಂದಿಗೆ ರಾಜ. ಸರ್ಕಾರದವರು ಸೂಕ್ತ ಪತ್ರವ್ಯವಹಾರ ಮಾಡುವರೋ?

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಎಂ. ಪೂಣಚ್ಚ.—ಶಿಫಾರಸು ಮಾಡುತ್ತೇವೆ.

ಶ್ರೀ ಎನ್. ಜಿ. ನರಸಿಂಹೇಗೌಡ.—ಕಾಗದದ ಕಾರ್ಖಾನೆಗೆ ಬೇಕಾಗುವ ಯಾವ ಯಾವ ಪದಾರ್ಥಗಳು ವಂಡ್ಯ, ನಂಜನಗೂಡು ಹತ್ತಿರ ಸಿಕ್ಕುತ್ತವೆ?

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಎಂ. ಪೂಣಚ್ಚ.—ಮಂಡ್ಯದಲ್ಲಿ ಕಬ್ಬಿನ ಸಿಪ್ಪೆಯಿಂದ ಕಾಗದವನ್ನು ತಯಾರಿಸಬಹುದು. ಬಿದರಿನ ಬಾಂಬೂ ಪಲ್ಪದಿಂದ ಅಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಕೆ. ಸಿದ್ದಯ್ಯ.—ಅಡಿಕೆಯ ಸಿಪ್ಪೆಯಿಂದ ಕಾಗದ ತಯಾರಿಸಬಹುದೆಂಬುದು ತಮ್ಮ ಗಮನಕ್ಕೆ ಬಂದಿದೆಯೇ?

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಎಂ. ಪೂಣಚ್ಚ.—ಅಡಿಕೆಯ ಸಿಪ್ಪೆಯಿಂದ ಕಾಗದ ತಯಾರಿಸಲಕ್ಕೆ ಬರುವದಿಲ್ಲ. ಆದರೆ card-board ಅಂದರೆ ರಟ್ಟು ತಯಾರುಮಾಡಬಹುದೆಂದು ತಿಳಿದಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಇ. ರಾಮಯ್ಯ.—ನಂಜನಗೂಡಿನಲ್ಲಿ ಒಂದು ಕಾಗದದ ಕಾರ್ಖಾನೆ ಇದೆ ಎಂಬುದು ತಮ್ಮ ಗಮನಕ್ಕೆ ಬಂದಿದೆಯೇ? ಈ ಕಾರ್ಖಾನೆಯನ್ನು ಡೆವಲಪ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಉತ್ತೇಜನ ಕೊಡುತ್ತೀರಾ?

Mr. SPEAKER.—It is a suggestion for action.

ಶ್ರೀ ಡಿ. ಟಿ. ನೀತಾರಾಮರಾವ್.—ಕಾಗದದ ಕಾರ್ಖಾನೆಯನ್ನು ಪ್ರಾರಂಭಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಉತ್ತರದಲ್ಲಿ ಹೇಳಿರುವ ಸ್ಥಳಗಳಲ್ಲಿ ಕಚ್ಚಾ ಪದಾರ್ಥಗಳು ದೊರೆಯುವುದು, ರೈಲ್ವೆ ನಂಚಾರ ಸೌಕರ್ಯ ಮುಂತಾದ ಅನುಕೂಲವಿದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡುತ್ತೀರಾ?

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಎಂ. ಪೂಣಚ್ಚ.—ಉತ್ತರದಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದ 1, 3, 5, 6, ಈ ಸ್ಥಳಗಳಲ್ಲಿ ಪರಿಶೀಲನೆ ನಡೆಯುತ್ತಿದೆ. Under consideration ಇದೆ ಎಂದು ನಾನು ಆಗಲೇ ಹೇಳಿದೆ.

Sri M. RAJASEKHARA MURTHY.—Have the Government studied the possibility of marketing the products of these factories?

Sri C. M. POONACHA.—Paper is being imported in very large quantities at the moment. So the internal market for paper is quite good at the moment and these factories would certainly assist the country in meeting that demand.

Dr. R. NAGAN GOWDA.—What is the financial co-operation Government proposes to offer to the Mandya factory?

Sri C. M. POONACHA.—It has been provisionally agreed to participate in the share capital up to a limit of 10 per cent.

ಶ್ರೀ ಕುಂದೂರು ರುದ್ರಪ್ಪ.—ಶಿವಮೊಗ್ಗ, ಚಿಕ್ಕ ಮಗಳೂರು ಮುಂತಾದ ಮರನಾಡು ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ಕಾಗದವನ್ನು ತಯಾರಿಸಲು ಉಪಯೋಗಿಸುವ ಕಚ್ಚಾ ಮಾಲು ಬೇಕಾದ್ದು ದೊರೆಯುತ್ತದೆ. ಆದುದರಿಂದ ಇನ್ನೊಂದು ಕಾಗದದ ಕಾರ್ಖಾನೆಯನ್ನು ಚಿಕ್ಕ

ಮಗಳೂರು ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿ ಪ್ರಾರಂಭಿಸುವುದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಯೋಜನೆ ಮಾಡುತ್ತೀರಾ ?

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಎಂ. ಪುಣಚ್ಚ.—ಬದರಿನಿಂದ ಕಾಗದ ತಯಾರಿಸುವ ಒಂದು ಕಾರ್ಖಾನೆ ಇದೆ. ಇನ್ನೊಂದು ದನ್ನು ಪ್ರಾರಂಭಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಯೋಜನೆ ಮಾಡಲಾಗುವುದು.

ಶ್ರೀ ಡಿ. ಟಿ. ಸೀತಾರಾಮರಾವ್.—ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ಮಲೆನಾಡಿನಲ್ಲಿಯೇ ಕಾಗದವನ್ನು ತಯಾರಿಸಲಕ್ಕೆ ಬೇಕಾಗುವ ಕಚ್ಚಾ ಪದಾರ್ಥವು ವಿಪುಲವಾಗಿ ದೊರೆಯುವದರಿಂದ ಕಾಗದದ ಕಾರ್ಖಾನೆಗಳನ್ನೆಲ್ಲಾ ಮಲೆನಾಡಿನಲ್ಲಿಯೇ ಪ್ರಾರಂಭಿಸಲು ಒತ್ತಾಯ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂಬುದಕ್ಕೆ ಗಮನಕೊಡುತ್ತೀರಾ ?

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಎಲ್ಲಾ ಕಾಗದದ ಕಾರ್ಖಾನೆಗಳು ಮಲೆನಾಡಿನಲ್ಲಿಯೇ ಇವೆ.

Sri M. RAJASEKHARA MURTHY.—The Government replied that there is a factory at Nanjangud. Is it not a fact that that factory is under liquidation ?

Sri C. M. POONACHA.—Yes, Sir, unfortunately, it is so and efforts are being made to revive that factory.

ಒಬ್ಬ ಸದಸ್ಯರು:—ಮಂಡ್ಯದಲ್ಲಿ ಕಬ್ಬಿನ ಸಿಪ್ಪೆಯಿಂದ ಒಂದು ಕಾಗದದ ಕಾರ್ಖಾನೆಯನ್ನು ಏರ್ಪಾಡು ಮಾಡುತ್ತೀರಾ ?

Sri C. M. POONACHA.—A separate company will be sponsored to start a paper company at Mandya.

Sri K. P. GADAG.—May I know whether Government have notified the facilities that would be given for the parties desiring to start such work ?

Sri C. M. POONACHA.—Facilities are making available the raw material required, water and electric power ; all these facilities would be given.

Sri A. R. BADRI NARAYAN.—In regard to Mungod forest who is the party that has initiated the proposal, Sir ?

Sri C. M. POONACHA.—Karnatak Pulp and Paper Mills.

Sri A. R. BADRI NARAYAN.—What is the stage at which this matter stands ?

Sri C. M. POONACHA.—The matter is under the consideration of the Agriculture and Forest Department.

Sri A. R. BADRI NARAYAN.—Will there be any delay in the grant of the area for this purpose ?

Sri C. M. POONACHA.—That is the question under consideration.

Construction of bridge over Malaprabha river near Songolli in Sampgaon Taluk.

Q.—1047. Sri M. N. NAGHNOOR (Sampgaon II).—

Will the Government be pleased to state :—

(a) whether it is a fact that the former Bombay Government prepared the plan and estimate of the bridge over Malaprabha River near Songolli in Sampgaon Taluk ;

(b) the estimated total of the said work ;

(c) whether it is a fact that some amount was provided to commence the said work ;

(d) when do they intend to start the work ?

A.—Sri H. K. VEERANNA GOWDH (Minister for Public Works).—

(a) Yes.

(b) Rs. 5,29,303.

(c) No.

(d) As the bridge is likely to be affected by the proposed dam at Manoli on the Malaprabha river, the proposal would have to be considered after the question in so far as it pertains to the dam is finalised.

Sri M. N. NAGHNOOR.—Sir, with reference to question (b), Government is pleased to say that the Manoli dam is coming in the way of this bridge. May I know in what stage this Manoli bridge is ?

*Sri H. K. VEERANNA GOWDH.—I am afraid, Sir, it may take a long time to say definitely about that. Anyway, there is a proposal to construct a dam near Adagalli. The proposed area would be submerged if the water is headed up. Also, if there is any bridge instead of a causeway, it would be about 30 feet and would cost another two lakhs of additional expenditure. Anyway, the question would be finally decided after the question of dam is settled.

Sri M. N. NAGHNOOR.—In view of the great necessity of this bridge, can any other bridge be taken up above a mile or two from the present place this year ?

Sri H. K. VEERANNA GOWDH.— That would be reinvestigated and the matter would be considered.

Government for starting some major industries to develop this Taluk ;

(b) if so, the action taken by them in the matter ?

Amount sanctioned for the Supply of Power to I. P. Sets in the State.

Q.—1069. Sri H. C. LINGA REDDY (Malur).—

Will the Government be pleased to state :—

(a) the amount set apart in the interim budget for power supply to I.P. sets in the State ;

(b) the actual amount spent therefrom ?

A.—Sri H. K. VEERANNA GOWDH (Minister for Public Works).—

(a) Rs. 12,10,000 for 4 months.

(b) Rs. 4,34,449 for 2 months till the end of May 1957.

Sri H. C. LINGA REDDY.—May I know whether Government are in a position at least now, to give the full amount spent for the I.P. sets for the full four months including June and July ?

***Sri H. K. VEERANNA GOWDH.—** Yes, Sir; the figures would be got if another question is put.

Sri H. C. LINGA REDDY.—Whether during this period instructions have been issued to the department not to submit estimates for sanction of Government ?

Sri H. K. VEERANNA GOWDH.— Sir, in some other connection I have already answered that those instructions do not stand now. It was only a temporary one.

Representation for Starting Major Industries in Heggaddevanakote Taluk.

Q.—1226. Sri N. RACHIAH (Hunsur.—S.C.).—

Will the Government be pleased to state :—

(a) whether it is a fact that the people of Heggaddevanakote Taluk have submitted representations to

A.—Sri C. M. POONACHA (Minister for Home Affairs and Industries).—

(a) No.

(b) Does not arise in view of reply to (a) above.

Sri N. RACHIAH.—The Industries Minister in the year 1956 held out a promise to the residents of the taluk that factories like paper factory, ply-wood factory, match factory would be started in that taluk in view of the fact that the taluk is very backward. May I know whether this fact has come to the notice of the Government ?

***Sri C. M. POONACHA.—**I want notice to answer that question.

Sri N. RACHIAH.—May I know, Sir, whether Government are aware that sufficient raw material is available there for starting a paper or ply-wood or match factory and if so, will the Government order for an immediate survey in that taluk ?

Sri C. M. POONACHA.—Sir, from the information available, it is a fact that sufficient raw material resources are available there for starting the factories mentioned by the Hon'ble Member. But, thorough investigation can only be made when people come forward with specific proposals to start these industries. I may mention for the information of my friend that very recently we have ordered for an enquiry by a reputed industrial concern for the starting of a factory to make rayon pulp from bamboo for which investigation in this area is now undertaken.

Creation of Posts of D. D. P. I. in the State.

Q.—1294. Sri V. SRINIVASA SHETTY (Coondapur).—

Will the Government be pleased to state :—

(a) the number of new posts of Deputy Director of Public Instruction

created for the new Mysore State after 1st November 1956 ;

(b) the number of the said posts at present ;

(c) the number of posts that were filled up from the old Mysore State, Madras Karnataka, Bombay Karnataka and Hyderabad Karnataka areas, respectively ;

(d) the guiding principles for the appointment of these posts ?

A.—Sri V. VENKATAPPA (Minister for Education).—

(a) Three, one at Headquarters and one each at Raichur and Dharwar.

(b) Seven.

(c) At present, 4 are held by Officers of the ex-Mysore State, of whom two were promoted after 1st November 1956, and two posts by Officers allocated from the Bombay State for service in the new Mysore State, one of whom was a Deputy Director before 1st November 1956. One post is vacant.

(d) These appointments have been made on the basis of seniority-cum-merit. The promotions made after 1st November 1956 are purely provisional and are liable to be reviewed after the Inter-State seniority list is finalised.

9-30 A.M.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ವೈ. ಪಾಟೀಲ್.—1-11-56ರಲ್ಲಿ ಹೊಸ ಮೈಸೂರು ರಾಜ್ಯ ಸ್ಥಾಪನೆ ಅದನಂತರ ಸ್ಟೇಟ್ ರೀಆರ್ಗನೈಸೇಷನ್ ಆಕ್ಟ್ ನಿಯಮಗಳನ್ನು ಲಕ್ಷದಲ್ಲಿ ಟ್ಟುಕೊಂಡು, ಪ್ರಮೋಷನ್ ಕೊಡಲಾಯಿತೆಂದು ಹೇಳಲಾಗಿದೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಕೆಲವರಿಗೆ ಅನ್ಯಾಯವಾಗಿದೆ ಎಂದು ಕೇಳುತ್ತೇನೆ. ಅದು ನಿಜವೇ ?

Smt. GRACE TUCKER.—As far as I know, the seniority has been maintained except in one case. This was brought to the notice of the Committee and arrangements have been made to get the seniormost person, as far as I know. I repeat that it is a tentative list.

ಶ್ರೀ ಎಫ್. ಜಿ. ನರಸಿಂಹೇಗೌಡ.—ಈ ಡೆಪ್ಯುಟಿ ಡೈರೆಕ್ಟರುಗಳ ಹೆಸರನ್ನು ತಿಳಿಸುವಿರಾ ?

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಅದೇತಕ್ಕೇ ಬೇಕು ?

ಶ್ರೀ ಎಫ್. ಜಿ. ನರಸಿಂಹೇಗೌಡ.—ಕೆಲವರಿಗೆ ಬಡ್ತಿದೊರೆಯದೆ ಅನ್ಯಾಯವಾಗಿದೆಯೆಂಬ ವಿಚಾರ ಸರ್ಕಾರದವರ ಗಮನಕ್ಕೆ ಬಂದಿದೆಯೇ ?

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಅಪೀಲ್ ಹಾಕಿಕೊಳ್ಳಲು ಅವಕಾಶ ಕೊಟ್ಟಿದೆಯೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ.

Smt. K. S. NAGARATHNAMMA.—May I know whether any lady officer would come up on the basis of seniority-cum-merit ?

Smt. GRACE TUCKER.—Not on the tentative list.

Sri C. J. MUCKANNAPPA.—Supplementary to (d). Are these appointments made by way of selection or promotion to the posts ?

Smt. GRACE TUCKER.—It is done on a basis of promotion according to seniority and of course, merit is also taken into consideration. But, whatever has been done now is only provisional and we are awaiting the Inter-State Seniority List.

Sri C. J. MUCKANNAPPA.—Has it come to the notice of the Government that great injustice is done to the officers working in the Education Department in South Kanara in getting their promotion ?

Smt. GRACE TUCKER.—As I said before, we have done it on the basis of seniority-cum-merit. If any officer wishes to appeal, there is scope for appeal for about a month from the time the lists were published in the Gazette.

Construction of a Bridge on the North Pinakini River at Gauribidanur.

Q.—320. Sri K. H. VENKATA REDDY (Gauribidanur).—

Will the Government be pleased to state :—

the reasons for not taking any action in regard to the construction of a bridge across the North Pinakini River near Gauribidanur although an estimate in this behalf has already been made ?

A.—Sri H. K. VEERANNA GO'WDH (Minister for Public Works).—

The work has been administratively approved in March 1957 and the work will be taken up as soon as possible.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಎಚ್. ವೆಂಕಟರಡ್ಡಿ.—ಈ ಅಂದಾಜು ತಯಾರಾಗಿ ಎಷ್ಟು ದಿವಸಗಳಾದುವು ?

*ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಕೆ. ವೀರಣ್ಣಗೌಡ.—ಬಹಳ ವರ್ಷಗಳೇನೂ ಆಗಲಿಲ್ಲ. ಈ ಅಂದಾಜು ತಯಾರಾದ್ದು 1956ನೆಯ ಇಸವಿ ಅಕ್ಟೋಬರ್ ತಿಂಗಳಿನಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಎಚ್. ವೆಂಕಟರೆಡ್ಡಿ.—ಮೊಬಲಗೆಪ್ಪು ?
ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಕೆ. ವೀರಣ್ಣಗೌಡ.—ಇದು ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳು.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಎಚ್. ವೆಂಕಟರೆಡ್ಡಿ.—ಕೆಲಸವನ್ನು ಆದಷ್ಟು ಬೇಗ ಕೈಗೊಳ್ಳಲಾಗುವುದೆಂದು ಹೇಳಿದೆ. ಎಷ್ಟು ದಿವಸಗಳಲ್ಲಿ ಕೈಕೊಳ್ಳಲಾಗುವುದು ?

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಕೆ. ವೀರಣ್ಣಗೌಡ.—ಅಂದಾಜು ಮಂಜೂರಾಗಿದೆ. ಇನ್ನೇನು ಕೆಲಸ ಪೂರಾವಾಗುತ್ತದೆ.

Sanction of Building for the District Board School at Belgaum.

Q.—603. Sri H. V. KOUJALGI (Sampagaon I).—

Will the Government be pleased to state :—

(a) whether it is a fact that sanction to construct a building for the office of the District School Board, Belgaum, was given by the former Bombay Government;

(b) whether they are aware that even the plans and estimates were prepared and approved by the said Government;

(c) whether it is a fact that the matter is still pending before the Government and no order has been issued so far to start the building work;

(d) the reasons for the delay ?

A.—Sri V. VENKATAPPA (Minister for Education).—

(a) Yes.

(b) The plans and estimates of the building have been approved by this Government.

(c) No.

(d) Does not arise in view of replies to clauses (b) and (c) above.

(No supplementaries)

ಶ್ರೀ ಎಫ್. ಜಿ. ನರಸಿಂಹೇಗೌಡ.—ಈಗ ಪ್ರಶೋತ್ತರಗಳ ಕಾಲ ಮುಗಿಯಿತು. ಉಳಿದ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳನ್ನು ಮುಂದಕ್ಕೆ ಹಾಕುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದು.....

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಒಹೋ ಮುಂದಿನ ಪ್ರಶ್ನೆ ಶ್ರೀ ವೈ. ವೀರಪ್ಪನವರದೆಂದು ತಾವು ಈ ಸೂಚನೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೀರೇನೋ ? ಆದರೆ ಶ್ರೀ ವೀರಪ್ಪನವರು ಈ ದಿವಸ ಸಭೆ ಪ್ರಾರಂಭವಾದಾಗಿನಿಂದ ಇಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಎಫ್. ಜಿ. ನರಸಿಂಹೇಗೌಡ.—ಅವರು ಸಭೆ ಯಲ್ಲಿರಲಿಲ್ಲದಿರಲಿ, ನದಸ್ಯರ ಹಕ್ಕನ್ನು ಕಾಪಾಡತಕ್ಕ ಭಾರ ತಮ್ಮ ಕಡೆಗಿದೆ. ಈಗ ಪ್ರಶೋತ್ತರ ಕಾಲ ಮುಗಿದಿರುವುದರಿಂದ ಉಳಿದ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳನ್ನು ನಾಳೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದು.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ನಾವು ಈ ದಿವಸ ಪ್ರಶೋತ್ತರಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದು ಬೆಳಿಗ್ಗೆ 8-40ಕ್ಕೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈಗಿನೂ ಪ್ರಶೋತ್ತರ ಕಾಲ ಮುಗಿದಿಲ್ಲ. ಪ್ರಶ್ನೆಗಳನ್ನು ಕೇಳಲು ಅವಕಾಶವಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಎಫ್. ಜಿ. ನರಸಿಂಹೇಗೌಡ.—ಶ್ರೀ ವೀರಪ್ಪನವರು ಬಂದ ನಂತರ ಪ್ರಶ್ನೆಯನ್ನು ತಾವು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತೀರಾ ?

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಇನ್ನೂ ಒಂದುಗಂಟೆ ಕಾಲ ಆಗಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಎಫ್. ಜಿ. ನರಸಿಂಹೇಗೌಡ.—ಮೂರು ನಿಮಿಷ ಜಾಸ್ತಿ ಆಗಿದೆ ಸ್ವಾಮಿ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಮಾನ್ಯ ನದಸ್ಯರು ಹಾಗೆ ಒತ್ತಾಯ ಪಡಿಸುವ ಪಕ್ಷದಲ್ಲಿ ಆ ಪ್ರಶ್ನೆಯನ್ನು ಪುನಃ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲವೆಂತಲೇ ಹೇಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜಿ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ.—ಸ್ವಾಮಿ, ಈಗ ತಾವೇಕೆ 440ನೆಯ ಪ್ರಶ್ನೆಯನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬಾರದು ?

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಮಂತ್ರಿಗಳಿದ್ದಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಆ ಪ್ರಶ್ನೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬಹುದು.

We will take up Question No. 440, as the Minister concerned has just arrived.

Amount sanctioned for the Bellary Municipality for improving the Water Supply.

Q.—440. Dr. R. NAGAN GOWDA (Hospet).—

Will the Government be pleased to state :—

(a) the amounts sanctioned in 1954-55, 1955-56 and 1956-57 to Bellary Municipality for improving water supply to the town ;

(b) the amount utilised during each of the above years ;

(c) the agency to which this work of improvement is entrusted by the Municipality ?

A.—Sri R. CHENNIGARAMIAH (Minister for Local Self-Government).—

(a) 1954-55	Grant ...	11,000
	Loan ...	1,34,000
1955-56 and		
1956-57		Nil.

- (b) 1954-55 ... Nil.
 1955-56 ... Rs. 98,418.
 1956-57 ... Rs. 38,863.

(c) Public Works Department.

Dr. R. NAGAN GOWDA.—May I know if it is a fact that the loan and grants sanctioned in 1954-55 have not been completely utilised till now? Since the answer was given, may I know whether the loan has been completely utilised and the work completed?

Sri R. CHENNIGARAMIAH.—No.

Dr. R. NAGAN GOWDA.—I take it that the work has not been completed?

Sri R. CHENNIGARAMIAH.—Yes.

Dr. R. NAGAN GOWDA.—May I know the nature of the work that still remains to be completed?

Sri R. CHENNIGARAMIAH.—A revised estimate for 1 crore and 1 lakh has been prepared. That estimate is being scrutinised by the Chief Engineer and will be taken on hand.

Dr. R. NAGAN GOWDA.—Is it a fact that by the utilisation of these two amounts, no benefit has been derived by the public who have been clamouring for water during summer months for these three years?

Sri R. CHENNIGARAMIAH.—That is the reason why a revised estimate has been got up.

Dr. R. NAGAN GOWDA.—May I ask if the delay is due to the fact that the work is entrusted to the P.W.D. Officers who are overburdened with other work?

Sri R. CHENNIGARAMIAH.—No, Sir.

Dr. R. NAGAN GOWDA.—Since there has been a delay extending over such a long time, may I know if it is not desirable to entrust the work to the Engineer with the Municipality?

Sri R. CHENNIGARAMIAH.—It is not possible to get it executed by the Municipal authorities, but it will be done by the proper authority.

Dr. R. NAGAN GOWDA.—How many more years would it take to complete the work?

Sri R. CHENNIGARAMIAH.—Government is aware of the scarcity of water in that place and everything will be done by the Government to expedite the work.

Dr. R. NAGAN GOWDA.—How soon I want to know?

Sri R. CHENNIGARAMIAH.—I cannot give the exact date.

Dr. R. NAGAN GOWDA.—This work was intended to supply water during summer time. I want to know whether it will be completed before the next summer?

Sri R. CHENNIGARAMIAH.—We will try our best.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಂ. ಪಾಟೀಲ್.—1955-56 ಮತ್ತು 1956-57ನೆಯ ಇಸವಿಯಲ್ಲಿ 'ಏನೂ ಇಲ್ಲ' ವೆಂದು ಕೊಡಲಾಗಿದೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಕಾರಣವೇನು?

ಶ್ರೀ ಆರ್. ಚೆನ್ನಿಗರಾಮಯ್ಯ.—ಖರ್ಚಾಗಿಲ್ಲ ವೆಂದು ಅರ್ಥ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಂ. ಪಾಟೀಲ್.—ಖರ್ಚುಮಾಡದೆ ಇರಲಕ್ಕೆ ಕಾರಣವೇನು, ಏತಕ್ಕೆ ಹೀಗಾಗುತ್ತಿದೆ ಎಂದು ಸರ್ಕಾರದವರು ತೀವ್ರವಾದ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆಯೇ?

ಶ್ರೀ ಆರ್. ಚೆನ್ನಿಗರಾಮಯ್ಯ.—ಹಿಂದಿನ ಸ್ಕ್ರೀಮು ಮದರಾಸು ಸರ್ಕಾರದವರು ಮಾಡಿದ್ದರು. ಮೈಸೂರಿಗೆ ಈ ಭಾಗ ಬಂದಮೇಲೆ ನಾವು ಗ್ರಾಂಟ್ ವ್ಯಕ್ತಿರೆ ಎಷ್ಟು ಕೊಡಬೇಕು ಎಂದು ಎಲ್ಲ ಎಷ್ಟುಗಳನ್ನೂ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಿದವು. ಇದರಿಂದ ಸಾಕಾದಷ್ಟು ನೀರು ಒದಗುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಕಂಡು ಬಂದುದರಿಂದ ತುಂಗಭದ್ರದಿಂದ ನೀರನ್ನೊದಗಿಸಲು ಒಂದು ಕೋಟಿ ಒಂದು ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿ ಅಂದಾಜಿನಲ್ಲಿ ಒಂದು ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಹಾಕಿಕೊಂಡಿದ್ದೇವೆ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಂ. ಪಾಟೀಲ್.—ಬಳ್ಳಾರಿ ಜಿಲ್ಲೆಯ ಮದರಾಸಿನಿಂದ ಮೈಸೂರಿಗೆ ಬಂದು ನಾಲ್ಕು ವರ್ಷಗಳಾದವು. ಅಲ್ಲಿಯ ಜನಗಳು ನೀರಿನ ಅಭಾವ ದಿಂದ ತೊಂದರೆಪಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೂ ಸಹ ಇಷ್ಟು ಸಾವಕಾಶಮಾಡುತ್ತ ಇರಲಕ್ಕೆ ಏನು ಆತಂಕ ಬಂದಿದೆ?

ಶ್ರೀ ಆರ್. ಚೆನ್ನಿಗರಾಮಯ್ಯ.—ಆತಂಕವೇನೂ ಇಲ್ಲ. ಮೊದಲು ತೆಗೆದುಕೊಂಡ ಯೋಜನೆಯ ಪ್ರಕಾರ ಸಾಕಾದಷ್ಟು ನೀರು ಒದಗಿಸಲಾಗುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಬೇರೆ ರಿವೈಸ್ಟ್ ಎಸ್ಕಿಮೇಟ್ ಮಾಡಿದರು. ಇದು ಈಗ ಚೀಫ್ ಇಂಜಿನಿಯರ ಸ್ಕೂಟಿಂಗಿಗೆ ಬಂದಿದೆ. ಆದಷ್ಟು ಬೇಗನೆ ಈ ಕಾರ್ಯಮಾಡಬೇಕೆಂದಿದ್ದೇವೆ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಂ. ಪಾಟೀಲ್.—ಒಂದೊಂದು ಸ್ಕ್ರೀಂ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಎಷ್ಟು ಸಮಯ ಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ?

Sri R. CHENNIGARAMIAH.—It depends upon the nature of the scheme.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಂ. ಪಾಟೀಲ್.—ಯಾವುದಾದರೂ ಒಂದು ಸ್ಕ್ರೀಂ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು, ಅದನ್ನು ತಯಾರು ಮಾಡಿ, ಸರ್ಕಾರ ಮಂಜೂರುಮಾಡಲಕ್ಕೆ ಎಷ್ಟು ಸಮಯಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ?

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಅದು ಜನರ ಪ್ರಶ್ನೆ ಆಗುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಂ. ಪಾಟೀಲ್.—ಇದೇ ಸ್ಕ್ರೀಮಿನಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟು ಸಮಯ ಹಿಡಿಯಿತು?

ಶ್ರೀ ಆರ್. ಚೆನ್ನಿಗರಾಮಯ್ಯ.—ಆದಷ್ಟು ಬೇಗನೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ತಕ್ಕ ಖರ್ಚುಮಾಡುತ್ತೇವೆ.

Dr. R. NAGAN GOWDA.—The Hon'ble Minister was saying that the amount was meant for temporary relief during summer time for the people of Bellary where there is great scarcity. Will

(DR. R. NAGAN GOWDA)

the work be completed before next summer ?

Sri R. CHENNIGARAMIAH.—It will have to be examined whether in view of the revised estimate the scheme should be continued or a new scheme has to be taken up.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎಂ. ಚನ್ನಬಸಪ್ಪ.—ಈ ಬಗ್ಗೆ ಮೊದಲು ಅಂದಾಜುಮಾಡಿದಾಗ ಒಬ್ಬ ಮನುಷ್ಯನಿಗೆ ಎಷ್ಟು ನೀರು ಸರಬರಾಜು ಆಗಬೇಕೆಂದು, ಅದಕ್ಕನುಗುಣವಾಗಿ ಅಂದಾಜು ಮಾಡಿದಿರಿ ?

ಶ್ರೀ ಆರ್. ಚೆನ್ನಿಗರಾಮಯ್ಯ.—15 ಗ್ಯಾಲನ್ ನೀರನ್ನು ಒದಗಿಸಬೇಕು ಎಂದು ಮಾಡಲಾಯಿತು.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎಂ. ಚನ್ನಬಸಪ್ಪ.—ಈಗಿನ ರಿವೈಸ್ಡ್ ಸ್ಕೀಂ ಪ್ರಕಾರವಾಗಿ ಒಬ್ಬ ಮನುಷ್ಯನಿಗೆ ಎಷ್ಟು ನೀರನ್ನು ಒದಗಿಸಬೇಕೆಂದು ಅಂದಾಜು ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ ?

ಶ್ರೀ ಆರ್. ಚೆನ್ನಿಗರಾಮಯ್ಯ.—15 ಗ್ಯಾಲನ್ಗಳು.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎಂ. ಚನ್ನಬಸಪ್ಪ.—ಮೊದಲು ಅಂದಾಜು ತಯಾರುಮಾಡಿದಾಗಲೂ 15 ಗ್ಯಾಲನ್ ನೀರು, ಈಗಿನ ಸ್ಕೀಂ ಪ್ರಕಾರವೂ 15 ಗ್ಯಾಲನ್ ನೀರು ಒದಗಿದರೆ, ಈಗಿನ ಅಂದಾಜು ಒಂದು ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗೆ ಹೆಚ್ಚಾಗುವುದಕ್ಕೆ ಕಾರಣವೇನು ?

ಶ್ರೀ ಆರ್. ಚೆನ್ನಿಗರಾಮಯ್ಯ.—ಮೊದಲನೆಯ ಅಂದಾಜಿನಂತೆ ಒಬ್ಬ ಮನುಷ್ಯನಿಗೆ 15 ಗ್ಯಾಲನ್ ಪ್ರಕಾರ ನೀರನ್ನು ಕೊಡಲಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗಲಿಲ್ಲ. ಹೊಸ ಅಂದಾಜಿನ ಪ್ರಕಾರ ಕೊಡಲಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗುವುದರಿಂದ ಅಂದಾಜು ಹಣ ಜಾಸ್ತಿಯಾಗಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎಂ. ಚನ್ನಬಸಪ್ಪ.—ಆಗ ಅಂದಾಜು ಮಾಡಿದ್ದವರು ಯಾರು ಮತ್ತು ಈಚೆಗೆ ಅಂದಾಜು ಮಾಡಿದವರು ಯಾರು ?

ಶ್ರೀ ಆರ್. ಚೆನ್ನಿಗರಾಮಯ್ಯ.—ಆಗ ಮಾಡಿದವರು ಮದರಾಸು ಸರ್ಕಾರದವರು. ಇತ್ತೀಚೆಗೆ ಸ್ವಲ್ಪ revise ಆಯಿತು. ಈಗ ಒಂದು ಕೋಟಿ ಒಂದು ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳ ಅಂದಾಜಿನಲ್ಲಿ ಒಂದು ಹೊಸ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಮೈಸೂರು ಸರ್ಕಾರದವರು ತಯಾರಿಸಿದ್ದಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎಂ. ಚನ್ನಬಸಪ್ಪ.—ಮೊದಲನೆಯ ಅಂದಾಜು ಎಷ್ಟು ಆಗಿತ್ತು ?

ಶ್ರೀ ಆರ್. ಚೆನ್ನಿಗರಾಮಯ್ಯ.—85,000 ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳಿಗೆ.

Sri H. M. CHANNABASAPPA.—Shall I take it that the estimate has swelled up from Rs. 85,000 to one crore.

Sri R. CHENNIGARAMIAH.—That was a temporary scheme. This one crore scheme is a different one—supply of water from Thungabhadra.

Sri H. M. CHANNABASAPPA.—How does Government propose to meet this one crore ?

Mr. SPEAKER.—That is under investigation. That does not arise.

Sri H. M. CHANNABASAPPA.—The Chair may disallow my question. I am anticipating a reply from Government.

Sri R. CHENNIGARAMIAH.—It is a loan to be given to the municipality.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಂ. ಪಾಟೀಲ್.—ಒಬ್ಬ ಮನುಷ್ಯನಿಗೆ 15 ಗ್ಯಾಲನ್ ನೀರು ಒದಗಿಸಲು ರಿವೈಸ್ಡ್ ಎಸ್ಟಿಮೇಟ್ ತಯಾರಾಗಿದೆ ಎಂದು ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಈಗ ತಾನೇ ಹೇಳಿದರು. ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಹೇಳುವಂತೆ 15 ಗ್ಯಾಲನ್ ಅಲ್ಲ. ಒಂದು ಕೋಟಿ ಚಿಲ್ಲರೆ ಅಂದಾಜಿನ ಯೋಜನೆಯ ಪ್ರಕಾರ 45 ಗ್ಯಾಲನ್ ನೀರು ಸಿಕ್ಕುತ್ತದೆ ಎಂದು ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದವರು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಇದು ನಿಜವೇ ?

ಶ್ರೀ ಆರ್. ಚೆನ್ನಿಗರಾಮಯ್ಯ.—ಅದು ನನ್ನ ಗಮನಕ್ಕೆ ಬಂದಿಲ್ಲ.

Water Supply to Devanahally.

Q.—940. Sri S. R. RAMAIAH (Hoskote).—

Will the Government be pleased to state :—

(a) whether they are aware of the scarcity of water in Devanahally town ;

(b) the number of times the people of the said town have represented to Government in this behalf ;

(c) whether they would take an early action in the matter ?

A.—Sri R. CHENNIGARAMIAH (Minister for Local Self-Government).—

(a) Yes.

(b) Twice.

(c) Yes.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಆರ್. ರಾಮಯ್ಯ.—ದೇವನಹಳ್ಳಿಯಲ್ಲಿ ನೀರಿನ ಅಭಾವವಿದೆ ಎಂದು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿದ್ದೀರಿ. ಇಲ್ಲಿಗೆ ನೀರು ಸರಬರಾಜಿಗಾಗಿ ಏನಾದರೂ ಅಂದಾಜು ತಯಾರು ಮಾಡಿದ್ದೀರಾ ?

ಶ್ರೀ ಆರ್. ಚೆನ್ನಿಗರಾಮಯ್ಯ.—ಹೌದು.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಆರ್. ರಾಮಯ್ಯ.—ಅಂದಾಜಾಗಿರುವ ಮೊಬಲಗೆಷ್ಟು ?

ಶ್ರೀ ಆರ್. ಚೆನ್ನಿಗರಾಮಯ್ಯ.—ಈಗಿನ ಅಂದಾಜು ಪ್ರಕಾರ ಮೂರು ಲಕ್ಷ ಚಿಲ್ಲರೆಯಾಗುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಆರ್. ರಾಮಯ್ಯ.—ಹಿಂದೆ ಬೋರ್ಡ್ ಮೆಂಬರ್‌ಗಳನ್ನು ಹಾಕಿ ಈ ಊರಿಗೆ ನೀರನ್ನೊದಗಿಸಬೇಕೆಂದು 25 ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಖರ್ಚು ಮಾಡಿರುವುದು ಸರ್ಕಾರದ ಗಮನಕ್ಕೆ ಬಂದಿದೆಯೇ ?

ಶ್ರೀ ಆರ್. ಚೆನ್ನಿಗರಾಮಯ್ಯ.—16 ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳ ಖರ್ಚಿನಲ್ಲಿ ನಾಲ್ಕು ಬೋರ್ಡ್ ಮೆಂಬರ್‌ಗಳಿಗೆ ತೆಗೆಸಬೇಕೆಂದು ಅಂದಾಜು ಮಾಡಿದ್ದನ್ನು ಮುನಿಸಿಪಾಲಟಿಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು countersign ಮಾಡಿಕಳಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಮತ್ತೆ ಇತ್ತೀಚೆಗೆ ಅದು ಸಾಕಾಗುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಮೂರು ಲಕ್ಷ ಎಪ್ಪತ್ತಮೂರು ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳಿಗೆ ಅಂದಾಜಾಗಿ ಬಂದಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಆರ್. ರಾಮಯ್ಯ.—ಈ ಊರಿನ ಬಳಿ ಇರುವ open wells ನಿರನ್ನು ತೆಗೆದು ಕೊಳ್ಳಬಹುದೆಂದು ಸಲಹೆಗಳು ಬಂದಿವೆಯೇ ?

ಶ್ರೀ ಆರ್. ಚೆನ್ನಿಗರಾಮಯ್ಯ.—ಒಪ್ಪ ವೆರ್ವೆನ್ಯ ರುವ ನಿರು ಸಾಕಾಗುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಬೋರ್ಡ್‌ವೆರ್ ತೆಗೆಯಬೇಕೆಂದು ಮಾಡಿದರು.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಆರ್. ರಾಮಯ್ಯ.—ಬೋರ್ಡ್‌ವೆರ್ ಜಯಪ್ರದವಾಗಿಲ್ಲವೆಂದು ಇಲಾಖೆಯಿಂದ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ವರದಿ ಬಂದಿದೆಯೇ ?

ಶ್ರೀ ಆರ್. ಚೆನ್ನಿಗರಾಮಯ್ಯ.—ಕೆಲವು ಜಯ ಪ್ರದವಾಗಿವೆ, ಕೆಲವು ಅಗಿಲ್ಲವೆಂದು ಬಂದಿದೆ. ಅದಕ್ಕೆ ವಿವರಗಳಿವೆ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಆರ್. ರಾಮಯ್ಯ.—ಜಯಪ್ರದವಾಗಿ ಧರೆ ನಿರನ್ನು ಏಕೆ ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ ?

ಶ್ರೀ ಆರ್. ಚೆನ್ನಿಗರಾಮಯ್ಯ.—ಈಗ ಒಂದು ರಿವೈಸ್ಟ್ ಎನ್ಟ್ರಿ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಪ್ರೆಸಿಡೆಂಟರು countersign ಮಾಡಿ ಕಳುಹಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಈಗ ಅದು ಚೀಫ್ ಇಂಜಿನಿಯರ್ ಬಳಿ ಇದೆ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಆರ್. ರಾಮಯ್ಯ.—ಎಷ್ಟು ದಿವಸ ಗಳೊಳಗಾಗಿ ಈ ಸ್ಕೀಂ ಜಾರಿಗೆ ತಂದು ನಿರನ್ನು ಒದಗಿಸುತ್ತೀರಿ ?

ಶ್ರೀ ಆರ್. ಚೆನ್ನಿಗರಾಮಯ್ಯ.—27-7-1957 ರಲ್ಲಿ ಮಾತ್ರ ಪ್ರೆಸಿಡೆಂಟರಿಂದ countersign ಆಗಿ ಬಂದಿದೆ. ಅದಷ್ಟು ಬೇಗ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಆರ್. ರಾಮಯ್ಯ.—ಇಂಥ ದೊಡ್ಡ ಊರಿನಲ್ಲಿ ಜನರು ಕೆರೆಯ ನಿರು ಕುಡಿಯುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಅದಷ್ಟು ಬೇಗನ ಮಾಡುತ್ತೇವೆಂದು ಹೇಳಿ ಈಗಾಗಲೇ ನಾಲ್ಕು ವರ್ಷಗಳಾದುವು. ಅದುದರಿಂದ ಜಾಗೃತ ನಿರನ್ನೂ ದಗಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವೇ ?

ಶ್ರೀ ಆರ್. ಚೆನ್ನಿಗರಾಮಯ್ಯ.—ಸಾಮಾನ್ಯ ಸರಿ ಯಾಗಿ ಸಪ್ಲೈ ಆಗಲಿಲ್ಲ, ಸ್ಪೆಷಲ್ ಸಪ್ಲೈ ಆಗಲಿಲ್ಲ ಹೀಗೆ ನಾನಾ ಕಾರಣಗಳಿಂದ ಸಾವಕಾಶವಾಯಿತು. ಅದಷ್ಟು ಜಾಗೃತ ಕಾರ್ಯ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಆರ್. ರಾಮಯ್ಯ.—ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಜಾಗೃತ ಮಾಡುತ್ತೇವೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೀರಿ. Open wells ನಿಂದ ನಿರನ್ನು ಕೊಡುವುದಕ್ಕಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಇಲಾಖೆಯವರು ಈಗಾಗಲೇ ವರದಿ ಮಾಡಿ ದ್ದಾರಲ್ಲವೇ ?

Sri R. CHENNIGARAMIAH.—Notice please.

Mr. SPEAKER.—Question hour is over.

QUESTIONS FOR ANSWERS ON THE DAY

(but not taken up).

Reconsidering the Prohibition Policy in K.G.F. Area.

Q.—290. Sri M. C. NARASIMHAN (Kolar Gold Fields).—

Will the Government be pleased to state:—

(a) whether they intend to reconsider the policy of Prohibition in Kolar

Gold Fields in view of the peculiar conditions prevalent therein ;

(b) whether they propose to permit the introduction of Neera in K.G.F. ;

(c) whether they are aware that enforcement of Prohibition has meant illicit consumption of unhealthy liquor like denatured spirits and has led to serious deterioration of health in the area ?

A.—Sri MOHMED ALI (Minister for Excise and Rural Industries).—

(a) No.

(b) The matter is under consideration of Government.

(c) No.

Nissen Huts in the Premises near Jayachamarajendra Hospital for Indian Medicine, Bangalore.

Q.—797. Sri K. PUTTASWAMY (Mysore).—

Will the Government be pleased to state :—

(a) whether nissen huts were put up in the premises of or near Sri Jayachamarajendra Hospital for Indian Medicine at Bangalore intended to house the College for Indian Medicine, which was proposed to be shifted to Bangalore ;

(b) if so, the number and cost of putting up the nissen huts ;

(c) the use to which these nissen huts are being put ;

(d) the extent of site in square yards that was available there and what the plinth area of the nissen huts is ?

A.—Sri R. M. PATIL (Minister for Health).—

(a) Yes.

(b) Ten nissen huts have been put up at an estimated cost of Rs. 25,000.

(c) These nissen huts have been allotted to Class IV officials of the Sri Jayachamarajendra Institute of Indian Medicine, Bangalore.

(SRI R. M. PATIL)

(d) Site available is 2,100 square yards. The plinth area of each nissen huts is 592 square feet.

Average Reserve of Vaccine Lymph in the Vaccine Institute, Belgaum.

Q.—984. Sri B. R. SUNTHANKAR (Belgaum City).—

Will the Government be pleased to state :—

(a) what was the average quantity of the stock in reserve of anti-small-pox vaccine lymph maintained at the Vaccine Institute, Belgaum, prior to 1st November 1956 ;

(b) whether it is a fact that no such reserve stock is now maintained at this Institute even for an emergency ;

(c) if so, the arrangement they have made to meet any emergency ;

(d) whether it is a fact that the lymph is diluted to meet the demand ?

A.—Sri R. M. PATIL (Minister for Health).—

(a) The actual stock on 1st November 1956 was 1,57,333 ccs., of which 70,680 ccs. were fit for issue.

(b) No.

(c) The present stock of lymph is 1,78,050 ccs., of which 49,601 ccs. are bacteriologically tested and fit for issue.

(d) No.

MYSORE IRRIGATION (LEVY OF BETTERMENT CONTRIBUTION AND WATER RATE) BILL, 1957.

Motion to consider (continued)

Mr. SPEAKER.—Further debate on the Mysore Irrigation (Levy of Betterment Contribution and Water Rate) Bill, 1957, as reported by the Select Committee.

ಶ್ರೀ ಎ. ಎಲ್. ಪಾಟೀಲ್ (ರಾಯಚೂರು).—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಬೆಳಗಾಂ ಜಿಲ್ಲೆಯ ರಾಯಚೂರು ಮತ್ತು ಅಥಣಿ ತಾಲ್ಲೂಕಿನ ಸುಮಾರು 29 ಊರುಗಳ ಜನರು

ಯಾರು ಭೂಮಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟವರೋ ಮತ್ತು ಯಾರಿಗೆ ಭೂಮಿಯಲ್ಲಿ ಅನಕ್ಷಿಪ್ತ ಇದೆಯೋ ಅಂಥ ಜನ ರೈಲ್ವೆ ಮತ್ತು ಆ ಊರುಗಳ ಪ್ರಮುಖರೂ ವಿಧಾನ ಸಭೆಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರಿಗೆ ಒಂದು ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಸಾದರು ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಅದು ಈ ರೀತಿ ಇದೆ :

ಸಭಾಪತಿ, ವಿಧಾನ ಸಭೆ.

ರಾಜ್ಯಸರ್ಕಾರ :—

ಮೈಸೂರು ರಾಜ್ಯ ಇವರ ಸನ್ನಿಧಿಗೆ :—

ಅರ್ಜಿದಾರ :—ಕೆಳಗೆ ಸಹಿ ಮಾಡುವವರು ಮಹಾಲ ರಾಯಭಾಗ/ಅಥಣಿ ತಾಲ್ಲೂಕು ಜಿಲ್ಲಾ ಬೆಳಗಾವಿ. ಇವರು ಮಾಡುವ ಅರ್ಜಿ ಏನೆಂದರೆ :—

“ನಾವು ಏನಂತಿ ಪೂರ್ವಕವಾಗಿ ತಮ್ಮ ಗಮನ ವನ್ನು ಕೆಳಗೆ ಕಾಣಿಸಿದ ವಿಷಯಗಳ ಕಡೆಗೆ ಸೆಳೆಯಲು ಬಯಸುತ್ತೇವೆ. ಮೊನ್ನೆ ನಡೆದ ವಿಧಾನ ಸಭೆಯ ಕಾರ್ಯಕರಾಪಕಗಳಲ್ಲಿ ಒಂದು ಹೊಸ ಬಿಲ್ಲು ಮಂಡಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿದೆ ಎಂದು ತಿಳಿದುಬರುತ್ತದೆ. ಅದೇನೆಂದರೆ, Contribution of Betterment Levy ಕರವನ್ನು ಪ್ರತಿ ಒಂದು ಎಕರೆಗೆ 500 ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಕಾಲುವೆ ಹಾಯ್ದ ಭಾಗದಲ್ಲಿಯ ರೈತರ ಮೇಲೆ ಕೂಡಿಸುವ ಅಧಿಕಾರ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿರುವರು ಎಂದು ತಿಳಿದು ಬರುವುದು.

ಆದರೆ ನಮ್ಮ ಭಾಗದಲ್ಲಿಯ ಘಟಪ್ರಭಾ ಎಡದಂಡೆ ಕಾಲುವೆಯು ಕೇವಲ ನೀರಾವರಿ ಸಲುವಾಗಿ ಇದ್ದ ಹೊಂದಿ ಚಟುವಾಗದೆ ಅದಕ್ಕೆ ಬರಗಾಲ ಕಾಪು ಗಾರಿಯ ಸಲುವಾಗಿ ಇದ್ದ ಹಣ ಬಹುಭಾಗವು ಇದಕ್ಕೆ ವೆಚ್ಚವಾಗಿದೆ. ಇಂಥ ಹಣವು ಯಾವುದೇ ಸರ್ಕಾರ ದಿಂದ ಯಾವುದೇ ಕಾಲಕ್ಕೆ ತಿರುಗಿ ಸಾಲ ರೂಪದಿಂದ ವಸೂಲು ಆಗಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ತಾವು ವಸೂಲು ಮಾಡಲ್ಪಟ್ಟಿರುವ Contribution of Betterment levy ಹಣವನ್ನು ನಮ್ಮ ಮೇಲೆ ಹೇರ ಬಾರದು.

ನಮ್ಮ ಭಾಗವು ನೀರಾವರಿಯಿಂದ ಸೌಖ್ಯವನ್ನು ಚೆನ್ನಾಗಿ ಪಡೆದಿಲ್ಲ. ಕೇವಲ ಒಂದೆರಡು ವರ್ಷಗಳಲ್ಲಿ ರೈತರಿಗೆ ಕಾಲುವೆ ನೀರಿನ ಉಪಯೋಗ ಸರಿಯಾಗಿ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಲು ಬರುವುದಿಲ್ಲ.

ಇದಕ್ಕೆ ಕಾರಣಗಳು ಅನೇಕ ಇರುತ್ತವೆ :—

(i) ಸರ್ಕಾರದವರು ಉಪಕಾಲುವೆಗಳನ್ನು ಎಲ್ಲ ಕಡೆಗೂ ನಿರ್ಮಿಸಿ ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ. ನೀರುಣ್ಣ ತಕ್ಕ ಸಾವಿರಾರು ಎಕರೆ ಭೂಮಿ ನೀರಿಲ್ಲದೆ ಬಂಜೆ ಭೂಮಿ ಯಾಗಿಯೇ ಉಳಿದಿದೆ.

(ii) ಸರಿಯಾಗಿ ನೀರು ಎಲ್ಲ ಕಡೆಗೆ ಉಣ್ಣುವಂತೆ ಸಫಾಟದ ಭೂಮಿ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಲು ರೈತರಲ್ಲಿ ಸಾಧನ ಗಳಿಲ್ಲ, ಮತ್ತು ತ್ಯಾಣಿಪೂ ಇಲ್ಲ. ಒಡ್ಡು ಹಾಕಿಕೊಳ್ಳ ಲಕ್ಕೆ ರೈತರಲ್ಲಿ ಶಕ್ತಿಯಿಲ್ಲ. ಅಲ್ಲದೆ ಎಲ್ಲಾ ಭೂಮಿ ಯನ್ನೂ ಪೂರ್ಣ ಸಾಗುವಳಿ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಉತ್ಪಾದನೆಯನ್ನು ಮಾಡಲಕ್ಕೆ ಹಣದ ಹೊರತು ರೈತರಲ್ಲಿ ಈ ತರದ contribution levy ಕೊಡಲು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ಮೇಲಿನ ಕಾರ್ಯಗಳನ್ನು ನೆರವೇರಿಸಲಕ್ಕೆ ಪ್ರತಿ ಎಕರೆ ಭೂಮಿಗೆ 150 ರೂಪಾಯಿ ಸಾಲ ರೂಪವಾಗಿ ಹಣವನ್ನು ಒದಗಿಸ ಬೇಕು. ಅಂದರೆ ಮೂರು ವರ್ಷಗಳವರೆಗೆ ಈ ತರದ ಹಣವನ್ನು ಸಾಲ ರೂಪವಾಗಿ ಕೊಟ್ಟು ರೈತರ ಉತ್ಪಾದನೆಯನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿಸಬೇಕು.

ಇದೂ ಅಲ್ಲದೆ ನಮ್ಮ ಭಾಗದಲ್ಲರುವ ಘಟಪ್ರಭಾ ಎಡದಂಡೆಯ ಕಾಲುವೆಯಿಂದ ನಮಗೆ ಕೆಲವು ಆರು ತಿಂಗಳ ನೀರು ದೊರೆಯುವುದು. ಅದೂ ಮಳೆಗಾಲ ದಲ್ಲಿ. ಆಗ ನೈಸರ್ಗಿಕ ರೀತಿಯಿಂದ ನೀರು ದೊರೆಯುವಾಗ ಕಾಲುವೆಯ ನೀರು ಅಷ್ಟೊಂದು ಉಪಯೋಗ ವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಹನ್ನೆರಡೂ ತಿಂಗಳು ನೀರು ದೊರೆತರೆ ರೈತರಿಗೆ ಸಂಪೂರ್ಣ ಉಪಯೋಗ ವಾಗುವುದು. ಹಾಗಾದ ಮೇಲೆ ತಾವು ರೈತರಿಂದ ಈ ತರದ ಸಹಾಯ ಧನವನ್ನು ಅಪೇಕ್ಷಿಸುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದು. ಆದ್ದರಿಂದ ಹನ್ನೆರಡು ತಿಂಗಳು ನೀರು ಪೂರೈಸುವಂತೆ ಮಾಡಿಕೊಡಬೇಕು. ಇದಲ್ಲದೆ ಕಾಲುವೆಯಿಂದ ಎಷ್ಟೋ ಜನರ ಭೂಮಿ ಜಮೀನು ಆಗಿ ಉಪಯೋಗಕ್ಕೆ ಬಾ ದಂತೆ ಆಗಿವೆ. ಅಂಥಾ ರೈತ ಜನರಿಗೆ ಲುಕ್ಕಾನು ಭರಪಾಯಿ ಒದಗಿಸಬೇಕು.

ಕಾಲುವೆಯ ನೀರನ್ನು ಪ್ರತ್ಯಕ್ಷವಾಗಿ ಉಪಯೋಗಿ ಸದೆ ಅಪ್ರತ್ಯಕ್ಷ ರೀತಿಯಿಂದ ಬಾವಿ, ಹಳ್ಳಗಳಿಂದ ಉಪಯೋಗಿಸುವಂಥವರಿಗೂ ಈ ತರದ ರವಿ ಬೀಳ ಬಹುದು. ಆದರೆ ಅದು ಯೋಗ್ಯವಲ್ಲ. ಯಾಕೆಂದರೆ ಕಾಲುವೆ ಬರುವ ಪೂರ್ವದಲ್ಲಿ ಇಂಥ ಬಾವಿ, ಹಳ್ಳ ಗಳಿಂದ ಒಕ್ಕಲು ತನ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಲ್ಲಿವೋ ಹೇಗೆ?

ಇನ್ನು ಮೈಸೂರು ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಈಗಾಗಲೇ ಕೆಲವು ವರ್ಷಗಳಿಂದ ಕಾಲುವೆ ನೀರಿನ ಉಪಯೋಗ ಸಾಕಷ್ಟು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಅದರ ಲಾಭ ಪಡೆದಿ ದರೆ ಅಂಥವ ರಿಂದ ಈ ತರದ ಸಹಾಯವನ್ನು ಅಪೇಕ್ಷಿಸುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದು. ಆದರೆ ಇನ್ನು ಯಾವುದೇ ತರದ ಲಾಭ ಪಡೆಯದೇ ಇದ್ದ ಸಾಲದ ಹೊರೆಯಿಂದ ನರಳು ತ್ತಿರುವ ರೈತರ ಮೇಲೆ ಈ ತರದ ಭಾರ ಹಾಕುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದಲ್ಲ.

ಇನ್ನು ಕೊನೆಯದಾಗಿ ಮುಂಬಯಿ ಕರ್ಣಾಟಕ ದಲ್ಲಿ ಆಚರಿಸಬೇಕಾಗಿದ್ದ “ಉಳುವವನ ದಿನ”ವನ್ನು ಆಚರಿಸಿಲ್ಲ. ಇದು ಇತ್ಯರ್ಥವಾಗದೆ ವಿನಹ ಭೂಮಿಯ ಒಡೆಯನಾರು ಎಂಬುದು ಸ್ಪಷ್ಟವಲ್ಲದಿದ್ದಾಗ ಈ ತರದ ಹಣವನ್ನು ಯಾರು ಕೊಡಬೇಕು? ಭೂಮಿ ಯನ್ನು ಸಾಗುವಳಿ ಮಾಡಿದವನು ಕೊಟ್ಟರೆ ಭೂಮಿಯ ಒಡೆಯನಾಗಬಲ್ಲನೆ? ಅಥವಾ ಭೂಮಿಯ ಮಾಲೀಕ ಹಣ ಕೊಟ್ಟರೆ ಅವನಿಗೆ ಭೂಮಿ ದೊರೆಯ ಬಹುದೇ, ಇದು ಮೊದಲು ನಿಶ್ಚಯವಾಗಬೇಕು. ಆಮೇಲೆ ಈ ತರದ ಸಹಾಯ ಧನ ಅಪೇಕ್ಷಿಸಿರಿ. ಈಗಲೇ ಈ ಕಾಯ್ದೆ ಜಾರಿಯಲ್ಲಿ ತಂದರೆ ನಮ್ಮ ಮೇಲೆ ಅನ್ಯಾಯ ಮಾಡಿದಂತಾಗುವುದು. ಆದ್ದರಿಂದ ಈಗ ನಡೆಸುತ್ತಿ ಈ ಕಾಯ್ದೆ ಮಾಡಬಾರದು, ಮಾಡಿದರೂ ಸಹಿತ ಈ ಭಾಗದ ರೈತರಿಗೆ ಅನ್ಯಾಯವಾಗಬಾರದು.

ಕೆನಾಲದ ನೀರಿನಿಂದ ರಹದಾರಿಗಳು ದುಷ್ಟಿ ತಿ ಯಲ್ತಾರೆ. ಅದರಿಂದ ತ್ವರಿತ ದುರಸ್ತಿಯಾಗಬೇಕು.

ರವಿನ್ಯೂ ಡಿಪಾರ್ಟ್‌ಮೆಂಟಿನವರು ಅನ್ಯಾಯ ಮಾಡಿದರೆ ಸಿವಿಲ್ ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹೋಗಲು ರೈತನಿಗೆ ಮಾರ್ಗವಿರಬೇಕು. ಸದರಿ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ವಿಚಾರಿಸ ಬೇಕೆಂದು ವಿನಂತಿ ಪೂರ್ವಕ ಬೇಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇವೆ.”

ಮತ್ತೊಂದು ವಿಷಯ. ಈ ಬಿಲ್ಲಿನ ಮೂರನೇ ಪೇಜಿನಲ್ಲಿ ಸಾದರು ಮಾಡಿದ ಪ್ರಕಾರ, ಕೆಲವರು ಸೆರೆಕ್ಸ್ ಕಮಿಟಿಯ ಮೀಟಿಂಗುಗಳನ್ನು ಆಚೆಂಡ್ ಮಾಡ್ತಿದ್ದು ಎಂದು ಕಂಡುಬರುತ್ತದೆ. ಸೆರೆಕ್ಸ್ ಕಮಿ ಟಿಯ ಹತ್ತು ಜನರಲ್ಲಿ ನನ್ನ ಒಂದು ಹೆಸರೂ ಇತ್ತು, ಸೆರೆಕ್ಸ್ ಕಮಿಟಿಯ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ನನ್ನ ಹೆಸರು ಆಬ್ಸೆಂಟ್ ಎಂದು ಇದೆ. ನಿಜವಾಗಿ ನೋಡಲಾಗಿ ಸೆರೆಕ್ಸ್ ಕಮಿಟಿ ಚೇರ್ಮನ್‌ವರು ಕಮಿಟಿಯ ಮೀಟಿಂಗುಗಳನ್ನು ಕರೆದಿರುವ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ನನಗೆ ಯಾವ ತರಹ ಇಂಟಿ

ಮೇಷನ್ ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ. ಈಗ ಆಬ್ಸೆಂಟ್ ಆಗಿದ್ದೇನೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ನನ್ನನ್ನು ಏತಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಆಬ್ಸೆಂಟ್ ಎಂದು ಬರೆದಿದ್ದಾರೋ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ.

Sri H. K. VEERANNA GOWDH (Minister for Public Works).—Sir, the Hon'ble Member is raising a point that he did not receive the notice of the meeting. I do not know how it happened. All the other members attended the meeting after receiving the notice either by post or otherwise. He says that he never got the notice of the meeting. Such of those members who did not attend the meeting are put down as absent from the meeting. The Legislature Secretary has issued the notice of the meeting and I am positive that it has been issued. Otherwise, other members would not have attended the meeting. I do not know how it has escaped Sri Patil. I am very sorry.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಅಫೀಸಿನಲ್ಲಿ ನಿಮ್ಮ ನೋಟೀಸು ಗಳನ್ನು ರಿಜಿಸ್ಟರ್ಡ್ ಪೋಸ್ಟ್ ಮೂಲಕ ಕಳುಹಿಸಿದ್ದಾರೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ.

ಶ್ರೀ ವಿ. ಎಲ್. ಪಾಟೀಲ್.—ನನಗೆ ಮುಟ್ಟಿಲ್ಲ. ಮಂತ್ರಿಗಳು ಉತ್ತರ ಕೊಡುವ ಕಾಲಕ್ಕೆ ಏತಕ್ಕೆ ಮೀಟಿಂಗ್ ನೋಟೀಸ್ ನನಗೆ ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ ಎಂಬುದನ್ನು ಹೇಳಬೇಕು. ಈ ಬಿಲ್ಲು ಮಂಡಿಸಲೆ ಕರ್ತವ್ಯ, ಬೆಳ ಗಾಮು, ವಿಜಾಪುರ, ಕಾರವಾರ ಜಿಲ್ಲೆಗಳಲ್ಲಿ 1953 ನೆಯ ಇಸ್ವಿಯಲ್ಲಿ ದುಃಷ್ಕಾಲದ ಕೆಲಸವನ್ನು ತೆಗೆದು ಕೊಂಡಿದ್ದರು ಎಂದು ನನ್ನ ಭಾಷಣದಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದೆ. ಈ ಕಡೆಗಳಲ್ಲಿ ದುಃಷ್ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಖರ್ಚು ಮಾಡಿದ ಹಣ ಸರಕಾರ ತಿರುಗಿ ತೆಗೆದುಕೊಂಡ್ತು ಮತ್ತು ಅದರಂತೆ ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿಯೂ ಇಲ್ಲ. ಆ ಭಾಗದಲ್ಲಿ ಫ್ಯಾಮಿನ್ ಬಂದಾಗ ಪ್ರತಿಯೊಬ್ಬ ರೈತರೂ ಕಾಮಗಾರಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಅಂತಹ ಪ್ರಸಂಗದಲ್ಲಿ ದುಃಷ್ಕಾಲ ಕೆಲಸಕ್ಕೆ ಆರು ಅಣೆ ಕೂಲಿ ಕೊಟ್ಟು ಒಂದು ರೂಪಾಯಿಯ ಕೆಲಸ ಮಾಡಿಸಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ. ಸರ್ಕಾರ ದವರು ದುಃಷ್ಕಾಲದ ಕೆಲಸ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಾಗ ಅರ್ಧ ಹಣ ಕೊಟ್ಟು ಕೆಲವು ಜನರು ಬದುಕಬೇಕೆಂಬ ಉದ್ದೇಶ ದಿಂದ ಆರು ಅಣೆ ಕೂಲಿ ಕೊಡುತ್ತಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಫ್ಯಾಮಿನ್ ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಖರ್ಚು ಆದ ಹಣ ತಿರುಗಿ ತೆಗೆದು ಕೊಳ್ಳುವ ಬಿಲ್ಲಿನಲ್ಲಿ ಯಾವ ಏರ್ಪಾಡೂ ಮಾಡಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ದುಃಷ್ಕಾಲದ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಖರ್ಚು ಮಾಡಿದ ಹಣ ತಿರುಗಿ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದರ ಸಲುವಾಗಿ ಇಂಥ ಕಾನೂನು ಮಾಡುವುದು ತಪ್ಪು ಎಂದು ಹೇಳುವೆನು. ಮತ್ತು ಇದನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬಾರದು ಎಂದು ನಾನು ಒತ್ತಾಯದಿಂದ ನೂಟಿಸುವೆನು. ದುಃಷ್ಕಾಲ ಕೋರ್ಟಿನ ಏನು ಖರ್ಚು ಮಾಡುತ್ತಾರೋ ಅದನ್ನು ವಜಾಮಾಡಿ 12 ತಿಂಗಳು ನೀರುಕೊಟ್ಟು ನಂತರ ಕಾಂಟ್ರಿಬ್ಯೂಷನ್ ವಸೂಲಿಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ನನ್ನ ಅಡ್ಡಿ ಏನೂ ಇಲ್ಲ. ರಾಯಭಾಗ ಮಹರ್ ಅಧಿನಿ ತಾಳೂಕು ಜನರಿಗೆ ನೀರು ಸಾಕಾದಷ್ಟು ಇಲ್ಲ. ನಡುವಡುವೆ ಬೇರೆ ಬೇರೆ ಜನರ ಜಮೀನುಗಳ ಮೂಲಕ ನೀರು ತೆಗೆದು ಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ಸರ್ಕಾರದವರು ಎಲ್ಲಾ ರೈತರಿಗೂ ಭೂಮಿಯ ತನಕ ನೀರುಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ. ಅವರಿಗೆ

(ಶ್ರೀ ಎ. ಎಂ. ಪಾಟೀಲ್)

ನೀರು ಅವರ ಜಮೀನಿನ ಹತ್ತಿರ ತಂದುಕೊಡದ ಹೊರತು ಅವರಿಗೆ ನೀರು ಹಾಯಿಸಿಕೊಳ್ಳಲಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ಇರಿಗೇಷನ್ ಆಕ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಮತ್ತೊಬ್ಬರ ಜಮೀನಿನಿಂದ ನೀರು ಹಾಯಿಸುವ ಅಧಿಕಾರ ಸರಕಾರಕ್ಕೂ ಸಹ ಇಲ್ಲ. ಮತ್ತೊಂದು ಜಮೀನಿನಿಂದ ನೀರು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಹೋಗುವ ಪ್ರಸಂಗ ಬಂದರೆ ಇರಿಗೇಷನ್ ಖಾತೆಗೆ ಅಧಿಕಾರ ಕೊಡಬೇಕು ಮತ್ತು ಅದನ್ನು ಅವರು ದುರುಪಯೋಗ ಮಾಡದಂತೆ ನೋಡಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಜನರು ನೀರು ಬೇಡಿದರೂ ಕೊಡುವ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯನ್ನು ಸರ್ಕಾರ ಮಾಡಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಎಷ್ಟೋ ಕಡೆಗೆ ನೀರು ಕೊಡದೆ water rate ಮಾತ್ರ ವಸೂಲು ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಕೆಲವು ಭೂಮಿಗಳು ಕೆಟ್ಟಿರುತ್ತವೆ, ಕೆಲವಕ್ಕೆ ನೀರು ಬರುವುದಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ನೀರು ಬಂದಿಲ್ಲ. ರಾಯಭಾಗ ಮಹರ್‌ನಲ್ಲ ಅಂಥಾ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಇದೆ. ಛಿದ್ರ ಸರ್ಕಾರದ ದೋಷ. ಅಂಥಹವರ ಮೇಲೆ ಕಂಟ್ರಿಬ್ಯೂಷನ್ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಒತ್ತಾಯ ಮಾಡುವುದು ದೊಡ್ಡ ತಪ್ಪು, ದೊಡ್ಡ ಅನ್ಯಾಯ ಎಂದು ನನ್ನ ಭಾವನೆ. ಮತ್ತೊಂದು, ಕೆಲವು ಹಳ್ಳಗಳಿಗೆ ಮತ್ತು ಭಾವಿಗಳಿಗೆ ಕಂಟ್ರಿಬ್ಯೂಷನ್ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುವುದು ತಪ್ಪು. ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಒಂದು ವಿಷಯ ಸರ್ಕಾರದ ದೃಷ್ಟಿಗೆ ತರಬೇಕೆಂದು ಇಚ್ಛಿಸುತ್ತೇನೆ. ಕೆಲವು ಕಡೆ ಭಾವಿಗಳಿಗೆ ಮತ್ತು ಹಳ್ಳಗಳಿಗೆ ಪಂಪು, ಪೈಪನ್ನು ಹಾಕಿಸಿ ಒಂದು ಎಲೆಕ್ಟ್ರಿಕ್ ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿ ಗಳಿಗಿಂತ ಹೆಚ್ಚು ಬರ್ಚು ಮಾಡಿ ನೀರು ಉಪಯೋಗಿಸುವ ಏರ್ಪಾಡನ್ನು ರೈತರು ಮಾಡಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಅಂತಹ ಕಡೆ ರೈತರಿಗೆ ಕಾಂಟ್ರಿಬ್ಯೂಷನ್ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ತುಂಬಾ ಕಷ್ಟ. ಸ್ವಂತ ಹಣದಿಂದ ಎತ್ತು ಮೊಟ್ಟೆ, ಇಂಜಿನ್ ಪೈಪು, ಪಂಪು ಕೊಂಡುಕೊಂಡು ನೀರು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಾಗ ಕಾಂಟ್ರಿಬ್ಯೂಷನ್ ಪಾಟರ್ ರೇಟ್ ಕೊಡಿ ಎಂದು ಹೇಳಿದರೆ ಅದು ತಪ್ಪಾಗುತ್ತದೆ. ರೈತರು ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಬರ್ಚು ಮಾಡಿ ಬಾವಿ, ಭಾವಿಗಳಿಗೆ ಇಂಜಿನ್ ಪೈಪುಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ಒಳಗೆಲ್ಲಾ ಬರ್ಚು ಮಾಡಿ ಮತ್ತೆ ಕಾಂಟ್ರಿಬ್ಯೂಷನ್ ಲೆವಿ ಮತ್ತು ಪಾಟರ್ ರೇಟ್ ಕೊಡಿ ಎಂದು ಕೇಳುವುದು ನ್ಯಾಯವಾದುದಲ್ಲ. ಅದರಿಂದ ಮೂರು ನಾಲ್ಕು ತರಹದಿಂದ ಹಣವನ್ನು ವೆಚ್ಚ ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಅಂಥವರ ಮೇಲೆ ಯಾವ ತರಹ ತೆರಿಗೆಯನ್ನೂ ಹಾಕುವ ವಿಚಾರ ಮಾಡಬಾರದು.

10 A.M.

ಮತ್ತೊಂದು ವಿಷಯ. ಈ ಬರೆನ್‌ನಲ್ಲಿ ನೋಡಲಾಗಿ 500 ರೂಪಾಯಿ ವಸೂಲು ಮಾಡುವ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಕರೆಕ್ಟರಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ ಎಂದು ಕಂಡು ಬರುತ್ತದೆ. ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಲಂಚ (ಕರಪ್ಷನ್) ಯಾವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಜನರಿಗೆ ಯಾವ ತರಹ ತಾನು ಕೊಡುತ್ತಾರೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಬಹಳವಾಗಿ ನಾನು ವರ್ಣನೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ರೆವಿನ್ಯೂ ಆಫೀಸರಿಗೆ ಕೊಡುವುದಕ್ಕಿಂತ ಆಕಾರದ ಇಂಟಿಷ್ಟು ಪಟ್ಟು ಕಾಂಟ್ರಿಬ್ಯೂಷನ್ ಕೊಡಬೇಕು ಎಂದು ನಿರ್ಣಯ ಮಾಡಿ, ನಿಶ್ಚಿತ ಮಾಡಿದರೆ ರೈತರಿಗೆ ತಾನು ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಮತ್ತು ಈ ಕಾಂಟ್ರಿಬ್ಯೂಷನ್ ಸಲುವಾಗಿ ರೈತರು ಕರೆಕ್ಟರ ಆಫೀಸಿಗೆ ತಿರುಗಾಡುವ ಪ್ರಸಂಗ ಮತ್ತು ಲಂಚ ಕೊಡುವುದು ಈ ಎಲ್ಲಾ ಸಂಕಟದಿಂದ ರೈತರು ಮುಕ್ತರಾದಂತಾಗುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಸರ್ಕಾರದವರೇ ಇಂಥಂಥ ಜವೀನಿಗೆ ಇಂಟಿಷ್ಟು ಎಂದು ನಿರ್ಣಯ ಮಾಡಬೇಕೇ ಹೊರತು ಯಾರ

ಕ್ಕಿಗೂ ಡೈರೆಕ್ಟಾಗಿ ಈ ಅಧಿಕಾರ ಕೊಡಬಾರದು ಎಂದು ನನ್ನ ವಿನಂತಿ.

ಕಾಂಟ್ರಿಬ್ಯೂಷನ್ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವ ಕಾಲಕ್ಕೆ ಕೆಲವು ಭಾಗ ಹಣ ಮತ್ತು ಜಮೀನು ಸರಂಡರ್ ಮಾಡಿಯೂ ಕೊಡಬಹುದೆಂದು ಕಂಡು ಬರುತ್ತದೆ. ನಮ್ಮ ಮುಂಬೈ ಕರ್ನಾಟಕದ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯೇ ಬೇರೆ ರೀತಿಯದಾಗಿದೆ. ಹಿಂದೆ ಒಂದು ಸಾರಿ ಟೆಲ್ಲರ್‌ನೇ ನಡೆಸಬೇಕೆಂದು ಗೊತ್ತಾಗಿತ್ತು. ರೈತರ ದುರ್ವ್ಯವಹಾರ ಅದು ಆಗದೇ ನಿಂತು ಹೋಯಿತು. ಕಾಂಟ್ರಿಬ್ಯೂಷನ್ ವಸೂಲು ಮಾಡಬೇಕಾದರೆ ಜಮೀನು ಸರಂಡರ್ ಮಾಡಿದರೂ ಸರ್ಕಾರದವರು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೀರಿ. ರೈತರಿಗೂ ಜಮೀನ್‌ದಾರರಿಗೂ ಅಲ್ಲಲ್ಲಿ ಜಗಳವಾಗಿದೆ. ಹಾಗಿರುವಾಗ ಅಂಥ ಮಾಲಿಕ ರೈತರ ಜಗಳದ ಜಮೀನು ಸರಂಡರ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಶಕ್ತಿಯಿದೆಯೇ! ಎಂದು ಕೇಳುತ್ತೇನೆ. ಹಾಗಿದ್ದರೆ ಇದ್ದ ಪಕ್ಷದಲ್ಲಿ ರೈತರಿಗೆ ತಾವು (ಪ್ರೊಟೆಕ್ಷನ್) ಸಂರಕ್ಷಣೆ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ತಮ್ಮಲ್ಲಿ ನಾನು ವಿನಂತಿ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ಆ ತರಹದಲ್ಲಿ ಸರಂಡರ್ ಮಾಡದೇ, ರೈತನ ಕಡೆಯಿಂದ ಹಣ ತುಂಬಿಸಿ ಹಣ ತುಂಬಿದ ರೈತನನ್ನು ಮಾಲಿಕನನ್ನಾಗಿ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು ಎಂದು ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯ.

ಮತ್ತು ಕಾಂಟ್ರಿಬ್ಯೂಷನ್ ಅನ್ನು ಚೆನ್ನಪಟ್ಟು ತುಂಬಬಹುದು, Land owner ತುಂಬಬಹುದು ಎಂಬ ಒಂದು ವಿಚಾರ ಇದೆ. ಇದರಿಂದ ರೈತರಿಗೆ ಬಹಳ ತ್ರಾಸ ಆಗುತ್ತದೆ. ರೈತರ ಕಡೆಯಿಂದ ವಸೂಲು ಮಾಡುವುದಾದರೆ ಅವರಿಗೆ ಮಾಲಿಕನ ಹಕ್ಕು ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ಇದರಿಂದ ರೈತರ ಮೇಲೆ ಹೆಚ್ಚು ವಜೆ ಬಿದ್ದು ಹಾಗಾಗುತ್ತದೆ. ರೈತರಿಗೆ ಈ ತರಹ ವಜೆ ಬೀಳಬಾರದು ಎಂದು ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯ. ಇಂಥ ಭಾರವನ್ನು ರೈತರ ಮೇಲೆ ಹಾಕುವ ವಿಚಾರವಿದ್ದರೆ ಅವನನ್ನು ಒಡೆಯನನ್ನಾಗಿ ಮಾಡಬೇಕು.

ರಾಯಭಾಗ ಮಹರ್‌ನಲ್ಲಿ ಘಟಪ್ರಭಾ ಎಡ ದಂಡೆಯ ಕಾಲುವೆಯಿಂದ ನಮಗೆ 12 ತಿಂಗಳೂ ನೀರು ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಮಳೆಗಾಲದಲ್ಲಿ ಮಾತ್ರ ನೀರು ಕೊಡುತ್ತಾರೆ. ಮಳೆ ಬರುವಾಗ ನೀರು ಉಪಯೋಗಿಸುವುದು ಕಡಮೆ. 12 ತಿಂಗಳೂ ಕಾಲಕಾಲಕ್ಕೆ ನೀರು ದೊರೆತರೆ ರೈತರಿಗೆ ಸಂಪೂರ್ಣ ಉಪಯೋಗವಾಗುತ್ತದೆ. ಆ ರೀತಿ ಇಲ್ಲದೇ ಇರುವಾಗ ಈ ಕಾಂಟ್ರಿಬ್ಯೂಷನ್ ಅನ್ನು ಯಾವ ರೀತಿಯಿಂದಲೂ ತಾವು ಹೆಚ್ಚು ಮಾಡಬಾರದೆಂದು ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯ. ಇದನ್ನೆಲ್ಲಾ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಿ ಕಾಂಟ್ರಿಬ್ಯೂಷನ್ ವಸೂಲುಮಾಡಿ, ಸರಕಾರಕ್ಕೆ ಹಣ ಬೇಕು ಎಂಬ ಧೈಯವನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ಯಾವ ವಿಚಾರವನ್ನೂ ಮಾಡದೇ ರಾವಣನೆ ಅವತಾರ ಧರಿಸಿ ಬಡ ರೈತರ ಮೇಲೆ ಕರ ಕಾಂಟ್ರಿಬ್ಯೂಷನ್ ಮತ್ತು water rate ನನ್ನ ಹೇರಿ ತಮ್ಮ ಧೈಯವನ್ನು ಸಾಧಿಸಲು ಅಂದರೆ ಹಣವನ್ನು ಯಾವದೇ ಮಾರ್ಗದಿಂದ ವಸೂಲು ಮಾಡುವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ತಂದಿರುತ್ತಾರೆ.

ಜನರು ತಮ್ಮ ಹಿತದ ಮತ್ತು ಅನ್ಯಾಯದ ಪ್ರತಿರೋಧ ಮಾಡುವುದರ ಸಲುವಾಗಿ ಸಂಘಟಿತರಾಗಿ ಎರಡನೆಯ ಅವತಾರ ಎಂದರೆ ರಾಮನ ಅವತಾರ ತಾಳಿ ನಿಲ್ಲಬೇಕಾಗಿದೆ. ರಾವಣ ಮತ್ತು ರಾಮನ ಜಗಳದಲ್ಲಿ ಪಾಪ ಆ ನಿರಪರಾಧಿ ನಿಲಿತೆಯ ಗೋಳು ಆದಂತೆ ಈಗ ಧರಿಸಲು ಇಚ್ಛಿಸುವ ಜನರ (ರಾಮ) ಮತ್ತು ಸರಕಾರ (ರಾವಣ) ಅವತಾರದಲ್ಲಿ ಸದಸ್ಯರ ಮತ್ತು ಮಂತ್ರಿಗಳ (ಆ ನೀತಿಯ ಗೋಳಾದಂತೆ) ಆಗುವ ಪ್ರಸಂಗ ಬಂದಿದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ಗೋಳಾ

ಟವನ್ನು ತಪ್ಪಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಈ ಬಿಲ್ಲು ಹಿಂದಕ್ಕೆ ತೆಗೆದು ಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಆಗ್ರಹದಿಂದ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಟಿ. ಜಂಬಣ್ಣ. (ದಾವಣಗೆರೆ).—ಈ ಬೆಟರ್‌ಮೆಂಟ್ ಲೆವಿ ಮುತ್ತು ಕಾಂಟ್ರಿಬ್ಯೂಷನ್ ಬರ್ ಎಷಯದಲ್ಲಿ ಮಾತನಾಡುತ್ತಾ, ಒಂದೆರಡು ವಿಷಯಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಪ್ರಸ್ತಾಪಮಾಡುತ್ತೇನೆ. ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ನಮ್ಮ ಸಂಸ್ಥಾನದಲ್ಲಿ ಇತ್ತೀಚೆಗೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ದೊಡ್ಡ ದೊಡ್ಡ ಜಲಾಶಯಗಳನ್ನು ಕಟ್ಟಲಕ್ಕೆ ಪ್ರಾರಂಭಿಸಿದರು. ಈ ಜಲಾಶಯಗಳ ಮುಖ್ಯ ಉದ್ದೇಶ ಬಯಲು ನೀಮೆಗೆ ಹೆಚ್ಚು ನೀರು ಒದಗಿಸುವ ಉದ್ದೇಶವಾಗಿದೆ. ಬಯಲು ನೀಮೆಯಲ್ಲಿ ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ರ್ಯಾಂಡ್ ಹೋಲ್ಡಿಂಗ್ಸ್ ಬಹಳ ಹೆಚ್ಚಾಗಿರುವುದರಿಂದ 10-20-30 ಎಕರೆ ಇರತಕ್ಕವರ ಸಂಖ್ಯೆ ವಿಶೇಷವಾಗಿದೆ. ಬಯಲು ನೀಮೆಯಲ್ಲಿ ಉದಾಹರಣೆಗೆ ಭದ್ರಾಜಲಾಶಯ ನಿರ್ಮಾಣವಾದಾಗ ದಾವಣಗೆರೆ, ಚೆನ್ನಗಿರಿ ಮತ್ತು ಹರಿಹರ ತಾಲ್ಲೂಕಿನಲ್ಲಿ 2 ಲಕ್ಷ ಎಕರೆ ನಿರಾವರಿ ಪ್ರದೇಶವಾಗಿ ನಿರ್ಮಿತವಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ಪ್ರದೇಶದ ರ್ಯಾಂಡ್ ಹೋಲ್ಡಿಂಗ್ಸ್ ತಾವು ಜಮೀನನ್ನು ಸರೈಮಾಡಿದಲ್ಲಿ ಬಡವರ ಕೈಯಲ್ಲೇ ಹೆಚ್ಚಾಗಿದೆ. ಅದಕ್ಕೆ ಕಾರಣ ಇಷ್ಟು. ಈ ಬಯಲನೀಮೆ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ಯಾವಾಗಲೂ ಮಳೆಯ ಆಧಾರದಿಂದಲೇ ಹೈರು ಬೆಳೆಯಬೇಕಾಗಿರುವುದರಿಂದ ಎರಡು ವರ್ಷಕ್ಕೊಮ್ಮೆ ಮೂರು ವರ್ಷಕ್ಕೊಮ್ಮೆ ಸರಿಯಾಗಿ ಫಸಲು ಬೆಳೆಯುತ್ತಾ ಇರುತ್ತಾರೆ. ಒಂದು ವರ್ಷ ಮಳೆ ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ಆದರೆ ಮತ್ತೊಂದು ವರ್ಷ ಮಳೆಯೇ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಈ ರೀತಿ ಅತಿ ವೃಷ್ಟಿ ಅನಾವೃಷ್ಟಿಯ ದೆಸೆಯಿಂದ ಅಲ್ಲನ ರೈತರ ಸ್ಥಿತಿ ತುಂಬ ಶೋಚನೀಯವಾಗಿದೆ. ಒಂದು ವಿಷಯ ಹೇಳಬೇಕೆಂದರೆ 100ಕ್ಕೆ 99 ಭಾಗದ ರೈತರು ಬಯಲು ನೀಮೆ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ಬಡತನದಲ್ಲಿದ್ದಾರೆ. ಬಡತನದಲ್ಲಿ ನೂರಾರು ವರ್ಷಗಳಿಂದ ನರಳ ನರಳ ಬೇಸತ್ತಿರುವುದರಿಂದ ಸರ್ಕಾರದವರು ಏನೋ ಒಂದು ದೊಡ್ಡ ಉಪಕಾರವನ್ನು ಮಾಡತಕ್ಕ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಎಂದರೆ ನೀರನ್ನು ಒದಗಿಸುವ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಆ ಬಡ ರೈತ ತನ್ನ ಜಮೀನನ್ನು ನೀರಾವರಿ ಉಪಯೋಗಕ್ಕೆ ಸರಿಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕಾದರೆ ಎಷ್ಟೋ ರೂಪಾಯಿ ಬರ್ಚಿಗೆ ಬರುತ್ತದೆ. ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ನನಗೆ ಒಂದು ವಿಷಯ ಜ್ಞಾಪಕಕ್ಕೆ ಬರುತ್ತದೆ. ಮಾನ್ಯ ಪಿ.ಡಬ್ಲ್ಯು.ಡಿ. ಮಂತ್ರಿಗಳು ನುಮಾರು ಎರಡು ವರ್ಷಗಳ ಕೆಳಗೆ ಅಕಸ್ಮಾತ್ ನನ್ನನ್ನು ತಮ್ಮ ಜಮೀನಿಗೆ ಕರೆದುಕೊಂಡು ಹೋದರು. ನುಮಾರು 10 ಅಥವಾ 20 ಎಕರೆ ಜಮೀನನ್ನು ನೀರಾವರಿಗೆ ಪರಿವರ್ತನೆಮಾಡಬೇಕಾದರೆ ಅವರು ಬುರಡೋಜರನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ಕೆಲಸ ಮಾಡಿಸುತ್ತಾ ಇದ್ದರು. ಅದಕ್ಕಾದರೂ ಎಷ್ಟೋ ಸಾವಿರಾರು ರೂಪಾಯಿ ಬರ್ಚಿಮಾಡಬೇಕಾಗಿ ಬರುತ್ತದೆ. ಜಮೀನಿದ್ದವನಿಗೆ ತುಂಬ ಕಷ್ಟವಾದ ಕೆಲಸವಾಗುತ್ತದೆ. ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳೇ ಸ್ವತಃ ರೈತರಾಗಿರುವುದರಿಂದ ಇದು ಅವರಿಗೆ ಚೆನ್ನಾಗಿ ತಿಳಿದಿದೆ. ತಮ್ಮ ಜಮೀನನ್ನು ನೀರಾವರಿಗೆ ಆದಾಯ ಮಾಡಬೇಕಾದರೆ ಎಷ್ಟೋ ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಬರ್ಚಿಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಹಾಗಾಗಿವಾಗ ಬಯಲು ಪ್ರದೇಶವಾದ ಹರಿಹರ, ದಾವಣಗೆರೆ, ಚೆನ್ನಗಿರಿ ಮುಂತಾದ ಕಡೆಗಳಲ್ಲಿ ಒಬ್ಬ ಬಡ ರೈತ ತನ್ನ ಜಮೀನನ್ನು ನೀರಾವರಿಗೆ ಸರಿಪಡಿಸಬೇಕಾದರೆ ಎಷ್ಟೋ ರೂಪಾಯಿ ಬರ್ಚಿಗೆ ಬರುತ್ತದೆ. ಅನಂತರ ಆ ಜಮೀನನ್ನು ನೀರಾವರಿಗೆ ಮೇನ್‌ಟೇನ್ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬೇಕಾದರೆ ಎಷ್ಟೋ ಹಣ ಬರ್ಚಿಮಾಡಬೇಕಾಗಿ ಬರುತ್ತದೆ. ಒಂದು ಎಕರೆಗೆ ಒಂದು ಮಣ

ಅಥವಾ ಎರಡು ಮಣ ಅಮೋನಿಯಂ ಸಲ್ಫೇಟ್, ನೂಪರ್ ಫಾಸ್ಫೇಟ್ ಹಾಕಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಆಗ 20 ಮಣಗಳಷ್ಟಾದರೂ ಹಾಕಬೇಕು. ಇದಲ್ಲಾ ಮಾಡದಿದ್ದರೆ ಎಷ್ಟೋ ಪ್ರದೇಶ ಜೌಗಾಗಿ ಸೌಳಾಗಿ ಕೆಟ್ಟು ಹೋಗುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಪ್ರಾರಂಭದಲ್ಲಿ ಕಾಂಟ್ರಿಬ್ಯೂಷನ್ ವಿಧಿಸಿದಲ್ಲಿ ಎಂದೂ ನೀರು ಕಾಣದೇ ಇರತಕ್ಕ ಬಯಲು ಪ್ರದೇಶದ ಜನಗಳಿಗೆ, ಆ ಬಡ ರೈತರಿಗೆ ಬಹಳ ಕಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ. ತಾವು ಒಂದು ನೋಟಿಫಿಕೇಷನ್ ಕೊಟ್ಟು ಅವರ ಮೇಲೆ ಕಾಂಟ್ರಿಬ್ಯೂಷನ್ ಹೇರುತ್ತೀರಿ, ಮತ್ತು ಇಷ್ಟತ್ತು ವರ್ಷ ನಿಗದಿಮಾಡಿದ್ದೀರಿ. ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಇಷ್ಟು. ತಾವು ರೈತರಿಗೆ ಉಪಕಾರಮಾಡಬೇಕೆಂದರೆ ರೈತರಾಗಿ ಅವರನ್ನು ಉಳಿಸಬೇಕೆಂದರೆ ಮೊದಲನೆ ಮೂರುವರ್ಷ ಅಥವಾ ಐದು ವರ್ಷ ಯಾದ ಕಾಂಟ್ರಿಬ್ಯೂಷನ್ ಅನ್ನೂ ಅವರಿಂದ ವಸೂಲು ಮಾಡಕೂಡದು. ಈ ರೀತಿ ಒತ್ತಾಯ ಪ್ರೇರಣೆಕಾಗಿ ಕಾನೂನು ಪ್ರಕಾರ ವಸೂಲು ಮಾಡಿದಲ್ಲಿ

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಕೆ. ವೀರಣ್ಣಗೌಡ.—ಬೆರೆನ್ಲಿ ಹಾಗೆಯೇ ಅವಕಾಶವಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಟಿ. ಜಂಬಣ್ಣ.—20 ವರ್ಷಗಳವರೆಗೂ ಅವಕಾಶ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ. ನಾನು ಹೇಳುವುದು ಮೊದಲನೆ ವರ್ಷ ಅವನಿಂದ ಕಾಂಟ್ರಿಬ್ಯೂಷನ್ ಕಂತು ವಸೂಲು ಮಾಡುತ್ತೀರಿ. ಅಲ್ಲವೇ?

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಕೆ. ವೀರಣ್ಣಗೌಡ.—ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಇದೆ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಟಿ. ಜಂಬಣ್ಣ.—ಅಷ್ಟು ನಿರ್ದಿಷ್ಟವಾಗಿ ಇಲ್ಲ. ಒಂದು ವೇಳೆ ಆ ರೀತಿ ಇಲ್ಲದೇ ಇದ್ದರೆ ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಇಲ್ಲಿ ಸರಿಪಡಿಸಬೇಕೆಂದು ಪ್ರಾರ್ಥನೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ಎರಡನೆಯದಾಗಿ ಈ ಕಾಂಟ್ರಿಬ್ಯೂಷನ್ ಫೀಅನ್ನು ರಿಯಾಯಿತಿ ಮಾಡಿ 20 ವರ್ಷ ಅನ್ನುವುದೇನಿದೆ ಅದನ್ನು ಕನಿಷ್ಠ ಪಕ್ಷ 40 ವರ್ಷಕ್ಕೆ ಪರಿವರ್ತಿಸಬೇಕೆಂದು ನನ್ನ ಪ್ರಾರ್ಥನೆ. ರೈತನನ್ನು ರೈತನನ್ನಾಗಿ ಉಳಿಸಬೇಕು. ಅವನನ್ನು ಸಾಲಗಾರನನ್ನಾಗಿ ಮಾಡಿ ಸರ್ಕಾರದವರ ಸ್ವಾಧೀನಕ್ಕೋ ಶ್ರೀಮಂತರ ಕಿಡಿತಕ್ಕೋ ಸಿಕ್ಕಿಸಿ ತನ್ನ ಜಮೀನು ಬಿಟ್ಟುಕೊಡಬೇಕಾದ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಅವನಿಗೆ ಬರಬಾರದು. ಅವನು ಬಯಲು ನೀಮೆಯಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟೋ ವರ್ಷ ತಾತ ಮುತ್ತಾತನ ಕಾಲದಿಂದ ಬಡತನ ಅನುಭವಿಸಿ, ಒಂದು ಒಳ್ಳೆಯ ಕಾಲ ಬರತಾಇರತಕ್ಕ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರದವರು ಆ ಬಡ ರೈತನನ್ನು ರೈತನನ್ನಾಗಿಯೇ ಉಳಿಸಬೇಕೆಂದು ಪ್ರಾರ್ಥನೆ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ.

ಮತ್ತೊಂದು ವಿಷಯ. ಯಾರಿಗಾದರೂ ಕಾಂಟ್ರಿಬ್ಯೂಷನ್ ಕೊಡುವ ಶಕ್ತಿ ಇಲ್ಲದೇ ಇದ್ದರೆ ಅವನ ಜಮೀನಿನಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ಭಾಗವನ್ನು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಬಿಟ್ಟು ಕೊಡಬಹುದು ಎಂದು ಇದೆ. ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಬಿಟ್ಟು ಕೊಡಬೇಕಾದರೆ ಎಷ್ಟು ಜಮೀನು ಬಿಟ್ಟುಕೊಡಬೇಕೆಂಬುದನ್ನು ಕಲೆಕ್ಟರು ಎಂದರೆ ಡೆಪ್ಯುಟಿ ಕಮೀಷನರ ಮರ್ಚಿಗೆ ಬಿಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ. ಅವರು ಏನು ಮಾಡುತ್ತಾರೆ? ಕಲೆಕ್ಟರು, ಅಥವಾ ಡೆಪ್ಯುಟಿ ಕಮೀಷನರು ಯಾರೂ ಕೂಡ ಹಳ್ಳಿಗಳಿಗೆಹೋಗಿ ಜಮೀನು ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡದಿಲ್ಲ. ಅವರು ಅಮಲ್ದಾರಿಗೆ ವಹಿಸುತ್ತಾರೆ, ಅಮಲ್ದಾರರು ರೆವಿನ್ಯೂ ಇನ್ಸ್ಪೆಕ್ಟರಿಗೆ ವಹಿಸುತ್ತಾರೆ. ರೆವಿನ್ಯೂ ಇನ್ಸ್ಪೆಕ್ಟರು ಹಿಂದೆ ಕಂಟ್ರೋಲ್ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಇದ್ದ ಹಾಗೆ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಅದರ ವಿಚಾರ ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ಹೇಳಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ. ನಮ್ಮ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳಿಗೆ ಈ ವಿಷಯ ತಿಳಿದಿದ್ದೇ ಇದೆ. ಹೀಗಿರುವಾಗ ರೈತರನ್ನು ಡೆಪ್ಯುಟಿ ಕಮೀಷನರ ಕೈಗೆ ಹಿಡುತ್ತೀರಿ? ಅದು

(ಶ್ರೀ ಕೆ. ಟಿ. ಜಂಬಣ್ಣ)

ರಿಂದ ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿಯೂ ಸರ್ಕಾರದವರು ಒಂದು ಸ್ವತಂತ್ರವಾದ ಸಮಿತಿಯನ್ನು ರಚನೆಮಾಡಿ, ಸರ್ವೆನಡೆಸಿ, ಜಮೀನಿಗೆ ಬೆಲೆ ಏನೆಂಬುದನ್ನು ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಪಡಿಸಬೇಕೆಂಬುದು ನನ್ನ ಒಂದು ಸೂಚನೆ. ಈ ರೀತಿ ಮಾಡಬೇಕೆಂದರೆ, ಎಕರೆಗೆ 50 ರೂಪಾಯಿ ಬಾಳುವ ಜಮೀನಿಗೆ 500 ರೂಪಾಯಿ ಎಂದು ಡೆಪ್ಯುಟಿ ಕಮೀಷನರು ನಿಗದಿ ಮಾಡಬಹುದು. ಸಾವಿರ ಇರುವುದನ್ನು ಇನ್ನೂ ಹೆಚ್ಚಿಸಬಹುದು. ಈ ಕಷ್ಟ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯನ್ನು ಯಾವ ರೀತಿ ಪರಿಹಾರ ಮಾಡಬೇಕೆಂಬುದನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ಚೆನ್ನಾಗಿ ಆಲೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಪ್ರಾರ್ಥನೆಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

ಇಷ್ಟೇ ಅಲ್ಲದೆ ಡೆಪ್ಯುಟಿ ಕಮೀಷನರು ಗೊತ್ತು ಮಾಡಬಹುದಾದ ಪರಮಾವಧಿಯನ್ನು ಈ ಮನೂಬೆ ಯಲ್ಲಿ ತಿಳಿಸಲಾಗಿದೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಕನಿಷ್ಠ ಪರಿಮಿತಿ ಯನ್ನು ತಿಳಿಸದೆ ಪರಮಾವಧಿ ಏನೂರಕ್ಕೆ ಮೀರದಂತಿ ರಬೇಕೆಂದಿದೆ ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ಮನಸ್ಸು ಏನೂರರ ಮೇಲೆಯೇ ಇರುತ್ತದೆ, ಪರಮಾವಧಿಯನ್ನೇ ಗೊತ್ತು ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ದೊಡ್ಡ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಲಂಚವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆಂಬುದನ್ನು ನಾನು ಒಪ್ಪುವುದಿಲ್ಲ. ಕೆಟ್ಟವರು ಎಲ್ಲಾ ಕ್ಷೇತ್ರಗಳಲ್ಲಿಯೂ ಇರುತ್ತಾರೆ, ಆದರೆ ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ದೊಡ್ಡ ದೊಡ್ಡ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಲಂಚ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಎರಡು ಗಂಟೆಯ ಹೊತ್ತಿಗೆ ಕಚೇರಿಗೆ ಬಂದು ಯಾವಾಗ ಬೇಕೋ ಆಗ ಹೋಗುತ್ತಾರೆ. ಇದು ಬೇರೆ ವಿಷಯ. ಈ ಮನೂಬೆಯಲ್ಲಿ ಕನಿಷ್ಠ ಮಿತಿಯನ್ನು ತಿಳಿಸಿಲ್ಲ. ಎರಡನ್ನೂ ತಿಳಿಸಿದರೆ ಆಗ ಸ್ವಲ್ಪ ಯೋಚನೆಮಾಡಿ ನಿಗದಿ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಹೀಗೆ ಮಾಡದೆ ಪರಮಾವಧಿ ಯನ್ನು ಮಾತ್ರ ಕೋರಿಸಿದರೆ ಅದರ ಮೇಲೆಯೇ ಅವರ ಮನಸ್ಸಿರುತ್ತದೆಯೇ ಎನಾ ಕಡಮೆಇರುವುದಿಲ್ಲ. ಮಾನ್ಯ ಮಿತ್ರರೊಬ್ಬರು ಮೊದಲೇ ಏಕೆ ಸರ್ಕಾರ ಇದನ್ನು ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಪಡಿಸಬಾರದೆಂದು ಹೇಳಿದರು. ಈ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ನಾನೊಂದು ಸಲಹೆ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಒಂದು ಜಮೀನಿಗೆ ಎಕರೆಗೆ 100 ರೂಪಾಯಿ ಬಾಳುವುದಾದರೆ ಮೊದಲೇ ಅದರ ಅರ್ಧದಷ್ಟು ಅಥವಾ ದೆನೆಯ ಒಂದು ಭಾಗ ಎಂದು ಗೊತ್ತುಮಾಡಬಹುದು. ಆಗ ಆ ಅಧಿಕಾರಿಯ ಹಿತಕ್ಕೆ ರೈತ ಸಿಕ್ಕುವುದಿಲ್ಲ, ಅವನಿಗೆ ಹೆಚ್ಚು ಅನ್ಯಾಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ನೂರು ರೂಪಾಯಿ ಬೆಲೆ ಬಾಳುವ ಜಮೀನಿಗೆ 25 ರೂಪಾಯಿ, ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿ ಬಾಳುವುದಕ್ಕೆ 250 ರೂಪಾಯಿ ಕಾಂಟ್ರಿ ಬ್ಯಾಂಕ್ ಎಂದು ನಿಬಂಧನೆಗಳಲ್ಲಿ ಅಡಕಮಾಡಿದರೆ ಎಷ್ಟೋ ಏಜೆಂಟರಿಗೆ ಕಷ್ಟ ಪರಿಹಾರವಾಗುತ್ತದೆ. ಕೋಟಿಗೆ, ಅಪೀಲಿಗೆ ಅಥವಾ ಬೇರೆ ವಿವಾದಕ್ಕೆ ರೈತ ಹೋಗುವ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಬಹಳ ಮಟ್ಟಿಗೆ ಕಡಮೆಯಾಗು ತ್ತದೆ. ದಯೆಯಿಟ್ಟು ಈ ಸೂಚನೆಯನ್ನು ಒಗ್ಗಿಕರಿಸ ಬೇಕೆಂದು ಪ್ರಾರ್ಥನೆಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ಈ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಇನ್ನು ಹೆಚ್ಚು ಹೇಳಲು ಇಚ್ಛೆಪಡುವುದಿಲ್ಲ.

*ಶ್ರೀ ಎಸ್. ವೈ. ಪಾಟೀಲ್ (ಸಿಂಡಿ).—ಮಾನ್ಯ ಸಭಾಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಈ ಮನೂಬೆಗೆ ನಾನು ನನ್ನ ಅನು ಮೋದನೆಕೊಟ್ಟು ಕೆಲವು ವಿಚಾರಗಳನ್ನು ಹೇಳಬೇಕಾಗಿ ದೆ. ಮೊದಲು ಮಾತನಾಡಿದ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರೊ ಬ್ಬರು ಇಷ್ಟಕ್ಕೆ ಕಂತುಗಳಿಗೆ ಬದಲಾಗಿ ನಾಲ್ಕು ಕಂತುಗಳಲ್ಲಿ ಕೊಡುವಂತೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಸಲಹೆ ಮಾಡಿದರು. ಅವರಿಗೆ ಉತ್ತರವನ್ನು ನಾನು ಹೇಳ ಬಲ್ಲೆ. ನಾವು ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ಯಾವಾಗಲೂ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಉತ್ಪತ್ತಿ ಹೆಚ್ಚಿಸುವ ಕಡೆ ಗಮನಕೊಟ್ಟು ಆ ಉತ್ಪತ್ತಿಯಿಂದ ಹೊಸ ಹೊಸ ಕಾರ್ಯಗಳನ್ನು

ಮಾಡಲು ಅವಕಾಶಮಾಡಿಕೊಡಬೇಕೆಂಬುದೊಂದು ಅಧಾರದ ಮೇಲೆ ಅವರು ಹಾಗೆ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಇನ್ನೊಂದು ಮಾತನ್ನು ಶ್ರೀಮಾನ್ ಜಂಬಣ್ಣನವರು ಹೇಳಿದರು, ಅದಕ್ಕೆ ನನ್ನ ಸಮ್ಮತಿ ಇದೆ. Maximum and Minimum ಎರಡನ್ನೂ ಇಡಬೇಕೆಂದು ಅವರು ಹೇಳಿದರು, ಇದು ಬಹಳ ಸೂಕ್ತ. ಪರಮಾವಧಿ ಒಂದನ್ನೇ ಇಟ್ಟರೆ, ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಒಂದು ರೀತಿಯ ಮನೋಭಾವ ಬಂದು ರೈತರಿಗೆ ಅದರಿಂದ ತೊಂದರೆ ಯಾಗುವ ಸಂಭವವಿದೆ. ಈ ಮನೂಬೆಯ ಪ್ರಕಾರ ಕೆರೆ, ಕುಂಚಿ, ಪರಕೋಲೇಷನ್‌ನಿಂದ ಬಂದ ನೀರು, ಬಂಡಾರ ಮುಂತಾದುವುಗಳಿಂದ ನೀರನ್ನು ಉಪ ಯೋಗಿಸಿದರೆ ಅದರ ಮೇಲೆ ನೀರು ತೆರಿಗೆ ಹಾಕು ತ್ತಾರೆ. ಸಾಧಾರಣವಾಗಿ ಬೇರ್‌ಮೆಂಟ್ ಕಾಂಟ್ರಿ ಬ್ಯಾಂಕ್ ಅಥವಾ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ದುಷ್ಕಾರವಿರುವ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಮಾಡಿದ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿಯೂ 50 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗೆ ಕಡಮೆ ಖರ್ಚುಮಾಡುವ ಕಾಮ ಗಾರಿಗಳ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿಯೂ ಹಾಕಬಾರದು. ಅಲ್ಲದೆ ರೈತರಿಗೆ ಈ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ವರ್ಷದಲ್ಲಿ ಹನ್ನೆರಡು ತಿಂಗಳೂ ನೀರು ಕೊಡುವ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿಯೂ ಇಲ್ಲ ನದಿಯಿಂದ ನೀರನ್ನೊದಗಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಹಾಕುವುದರಲ್ಲಿ ಅಡ್ಡಿ ಇಲ್ಲ. ಬಜಾಪುರ ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿ ಸಾಧಾರಣವಾಗಿ ಮಳೆ ಬಂದು ಕೆರೆಗೆ ನೀರು ಬಂತೆಂದರೆ ಆಗ ನೀರು ಕೊಡುತ್ತಾರೆ. ಯಾವಾಗ ಕೆರೆಗೆ ನೀರು ಬರುವುದಿಲ್ಲವೋ ಆಗ ಈ ಪ್ರಶ್ನೆಯೇ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಅಂತೂ ಎಲ್ಲ ನೀರಾವರಿ ಕಾಂಗಾರಿ 50 ಲಕ್ಷಕ್ಕೆ ಒಳಪಟ್ಟಿರುತ್ತದೆಯೋ ಅಲ್ಲಿ ಹಾಕಬಾರದು. ರೈತ ತಾನೇ ಖರ್ಚುಮಾಡಿ ನದಿ ಯಿಂದ ನೀರು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತಿದ್ದರೆ ಅವನಿಗೂ ಹಾಕ ಬಾರದು. ಬಜಾಪುರ, ಚಿತ್ರದುರ್ಗ ಮುಂತಾದ ಜಿಲ್ಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಯಾವಾಗಲೂ ಪದೇ ಪದೇ ದುಷ್ಕಾರವಿರುವುದ ರಿಂದ ಅಲ್ಲಿ ಅವರಲ್ಲಿಯೂ ನಮ್ಮ ಬಜಾಪುರ ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿ ರೈತರಿಗೆ ಸಾಧಾರಣವಾಗಿ ವಿನಾಯಿತಿ ಕೊಡುವುದು ಪದ್ಧತಿಯಾಗಿದೆ. ಮಂಡ್ಯ ಮುಂತಾದ ಸ್ಥಳಗಳಲ್ಲಿ ನೀರಾವರಿ ಸೌಕರ್ಯ ಯಾವಾಗಲೂ ಇರುತ್ತದೆ. ಇದು ನಮ್ಮ ಜಿಲ್ಲೆಯ ರೈತರಿಗೆ ಹೊಸದು. ನಮ್ಮ ಕಡೆ ಇರುವವರು ಸಾಧಾರಣವಾಗಿ ಬಡತನದ ಜನರು, ಈ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಆ ಜನರಿಗೆ ಒಮ್ಮೆ betterment levy ಹಾಕಿದರೆ, ಅದು 20 ವರ್ಷಗಳ ಕಂತಾಗಲಿ, ನಾಲ್ಕು ವರ್ಷಗಳ ಕಂತಾಗಲೀ ಕೊಡುವ ಶಕ್ತಿ ಅವರಿಗಿಲ್ಲ.

ಅಮಲ್ದಾರರು ಅಥವಾ ಕಲೆಕ್ಟರು ಕಿಮ್ಮತ್ತು ನಿಗದಿ ಮಾಡುವ ಪದ್ಧತಿಯಿಂದ ತೊಂದರೆಯಾಗುತ್ತದೆ. ರೆವಿನ್ಯೂ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಅಥವಾ ಬೇರೆ ಯಾರನ್ನು ನೇಮಕಮಾಡಿದರೂ ಇಷ್ಟು ಎಂದು ನಿರ್ದಿಷ್ಟಮಾಡ ಬೇಕು. ಒಬ್ಬ ವ್ಯಕ್ತಿಗೆ ಅಧಿಕಾರಕೊಡುವುದು ಅಷ್ಟು ಸೂಕ್ತವಲ್ಲ, ಅಲ್ಲದೆ ನಾನಾಗಲೇ ಹೇಳಿದಂತೆ 50 ಲಕ್ಷಕ್ಕೆ ಮೀರಿದ ಕಾಮಗಾರಿ ಮಾಡಿದ್ದರೆ ಮಾತ್ರ ಅಂಥಕಡೆ ಈ ತೆರಿಗೆ ಹಾಕಬೇಕೆಂದು ಮಾಡಬೇಕು. ಇನ್ನೊಂದು ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಹೇಳುವುದಾದರೆ, ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಗಳ ಸಲುವಾಗಿ 'ಬೇರ್‌ಮೆಂಟ್ ಲೆವಿ' ವಿಶೇಷವಾಗಿ ಹಾಕುತ್ತಾ ಹೋದರೆ ಸಾಧಾರಣವಾಗಿ ರೈತರಲ್ಲಿ ನೀರನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವ ಮನೋಭಾವ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಈ ಮನೂಬೆಯಲ್ಲಿರುವಂತೆಯೇ ಮಾಡಿ ದರೆ ರೈತರು ನೀರು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳದೇಯಿರುವ ಹಾಗೆ ಮಾಡಿದ ಹಾಗಾಗುತ್ತದೆ. ಅದುದರಿಂದ ದಯೆಯಿಟ್ಟು 50 ಲಕ್ಷಕ್ಕೆ ಒಳಪಟ್ಟಿರುವ ನೀರಾವರಿಗೆ ಬಂಧಾರ ವಾಗಲಿ, ಕೆರೆಯಾಗಲಿ ಹಾಕಬಾರದು. ಅಲ್ಲದೆ ದುಷ್ಕಾರದಲ್ಲಿ protective works ಮಾಡಿದರೆ, ಅದ ಕ್ಕಂತೂ 'ಬೇರ್‌ಮೆಂಟ್ ಲೆವಿ' ಹಾಕಲೇಬಾರದು.

ಸಾಧಾರಣವಾಗಿ ನಮ್ಮ ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿ ಯಾವ ಹಳ್ಳಿಗಳಲ್ಲಿ 12 ಅಂಗಳೂ ನೀರು ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಘಟಪ್ರಭಾ ನೀರಾವರಿ ಕೆಳಗೆ ಈ ತೆರಿಗೆ ಹಾಕಬಾರದೆಂದು ಹೇಳಿದರು, ಹಾಗೆ ಮಾಡಿದರೆ ಈ ಮನೂಬೆಯಿಂದ ಏನು ಪ್ರಯೋಜನವಾಗುತ್ತದೆ? ಏಕೆಂದರೆ ನದಿಗಳ ಕೈಕೆಳಗಿನವಕ್ಕೆ ಹಾಕಬಾರದು, ಕೆರೆ ಕೆಳಗಿನವಕ್ಕೆ ಹಾಕಬಾರದು—ಯಾವುದಕ್ಕೂ ಹಾಕಬಾರದು ಎಂದರೆ ಇನ್ನು ಈ ಬಿಲ್ಲಿನಿಂದ ಪ್ರಯೋಜನವಾದರೂ ಏನು?

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಪಿ. ತರವರ್ಕರ್ (ರಾಯಬಾಗ್).—ಅಪೂರ ದುಷ್ಕಾಲದ ಕೆಲಸಗಳಾಗಿದ್ದರೂ ಅವಕ್ಕೂ ಹಾಕಬೇಕೇ?

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ವೈ. ಪಾಟೀಲ್.—ಹಾಕಬೇಕು. ಯಾವುದಕ್ಕೆ 50 ಲಕ್ಷಕ್ಕೆ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಬರ್ಚಿಗಿದೆಯೋ, ಅ ಬರ್ಚಿಗಿ ತಕ್ಕಂತೆ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಸ್ವಲ್ಪ ಉತ್ತಮ ಬೆಲೆ ಬೇಕು.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಪಿ. ತರವರ್ಕರ್.—ಅ ಪ್ರಕಾರ ಮಾಡುವುದಾದರೆ ದುಷ್ಕಾಲದ ಕಾಲವನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡುತ್ತೀರಾ?

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ವೈ. ಪಾಟೀಲ್.—ಅದನ್ನು ಮಂತ್ರಿಗಳು ಹೇಳಬೇಕು. ಮುಖ್ಯವಾಗಿ 50 ಲಕ್ಷಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚಿನವರು ಕಾಮಗಾರಿಗಳಿಗೆ ಈ ರೀತಿ Betterment Levy ಮುಂತಾದುವುಗಳನ್ನು ಹಾಕಬಾರದೆಂಬುದೇ ನಮ್ಮ ಮುಖ್ಯೋದ್ದೇಶ. Maximum ಮತ್ತು Minimum ವಿಚಾರದಲ್ಲೂ ನಾನೇನು ಹೇಳಿದ್ದೇನೋ ಅದನ್ನು ಅವಶ್ಯಕವಾಗಿ ನೋಡಬೇಕು. ಮತ್ತು ಎಲ್ಲೆಲ್ಲಿ ಹೊಳೆಯನ್ನಾಗಲಿ, ಕೆರೆಯನ್ನಾಗಲಿ ತಾವಾಗಿ ಕಷ್ಟಪಟ್ಟು ಉಪಯೋಗಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ ಅಂಥ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಇಂಥ ಯಾವ ತೆರಿಗೆಯನ್ನೂ ಹಾಕಲೇಬಾರದೆಂದು ಹೇಳಿ ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

[Sri Talwalker spoke in Marathi. His speech is printed in the Appendix number to this volume].

*ಶ್ರೀ ಬಿ. ಎಸ್. ಶಂಕರಪ್ಪ (ಹೊಸದುರ್ಗ).—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ Betterment Levy ಮತ್ತು water Rate ಕುರಿತು ಬಿಲ್ಲು ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಬಂದಾಗ ವಿರೋಧಪಕ್ಷದ ಅನೇಕ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಅನೇಕ ಉಪಯುಕ್ತ ಸಲಹೆಗಳನ್ನು, ಸೆರೆಕ್ಸ್ ಕಮಿಟಿಯವರು ಪರಿಶೀಲನೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿ, ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರು. ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ವಿರೋಧಪಕ್ಷದವರೇನಾದರೂ ಸರ್ಕಾರದವರು ತರತಕ್ಕ ಮನೂಬೆಗಳಿಗೆ ವಿರೋಧವಾಗಿ ಮಾತನಾಡಿದರೆ, ಅವರು ಕೇವಲ ವಿರೋಧಮಾಡಬೇಕೆಂಬ ಉದ್ದೇಶದಿಂದಲೇ ಮಾತನಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಹೇಳುವುದು ಸ್ವಭಾವ. ಅನೇಕ ವೇಳೆ ಅವರು ಮಧ್ಯೆ ಬೆರ್ಚೆಯಲ್ಲಿ interfere ಮಾಡಿ ಸಲಹೆಗಳೇನಾದರೂ ಇದ್ದರೆ ಕೊಡಿ, ಬರೀ ಟೀಕೆ ಮಾಡಬಾರದು ಎಂದು ಹೇಳುವುದು ವಾಡಿಕೆ. ಹಿಗ್ಗಿರುವಲ್ಲಿ ಹೋದ ಸಾರಿಸಭೆಗೆ ಈ ಬಿಲ್ಲು ಬಂದಕಾಲದಲ್ಲಿ ಈ ಪಕ್ಷದ ಅನೇಕ ಜನರು ಕೆಲವು ಉಪಯುಕ್ತ ಸಲಹೆಗಳನ್ನೇ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರೂ ಸೆರೆಕ್ಸ್ ಕಮಿಟಿಯವರು ಅ ಮುಖ್ಯವಾದ ಅಂಶಗಳಲ್ಲಿ ಯಾವುದನ್ನೂ ಪರಿಶೀಲನೆಮಾಡದೆ ಖರ್ಚಿಗಿರುವುದು ತುಂಬ ಶೋಚನೀಯ. ಇದರಿಂದಾಗಿ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಮಾಧ್ಯಮಿಕ ಜನರು ಕಷ್ಟಕ್ಕೀಡಾಗುವುದು ತಪ್ಪಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಕೆ. ವೀರಣ್ಣಗೌಡ.—ಶ್ರೀ ಶಂಕರಪ್ಪ ನವರು ಅವಕಾಶ ಕೊಟ್ಟರೆ ಒಂದು ವಿಷಯ ಹೇಳಬಯಸುತ್ತೇನೆ. ಅವರು ಒಂದು ಆಕ್ಷೇಪಣೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಸೆರೆಕ್ಸ್ ಕಮಿಟಿಯ ಮುಂದೆ ಈ ಬಿಲ್ಲು ಹೋಗಿದ್ದಾಗ ಅವರು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಂಥ ಉಪಯುಕ್ತ ಸಲಹೆಗಳನ್ನು ಎಲ್ಲರೂ ಸೇರಿ ಪರಿಶೀಲನೆಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಕೊನೆಗೆ ಅವರ ಅಭಿಪ್ರಾಯಕ್ಕೆ ಬಹುಮತ ಸಿಕ್ಕದೆ ಇದ್ದರೆ ಯಾರೇನು ಮಾಡಬಲ್ಲರು? ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವದಲ್ಲಿರುವ ರೀತಿಯೇ ಇದು. ಆದ್ದರಿಂದ ಸೆರೆಕ್ಸ್ ಕಮಿಟಿಯವರು ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದವರ ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳನ್ನು ಗಮನಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವದಲ್ಲಿ ಇರುವುದೇ ಒಬ್ಬನು ತನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ರೂಪುಗೊಳ್ಳಬೇಕಾದರೆ ಮಿಕ್ಕ ಹತ್ತು ಜನರನ್ನೂ ಒಪ್ಪಿಸಬೇಕು ಎಂಬುದು. ಇದು ಮಾಮೂಲಾಗಿರುವುದು. ಈ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ವಿರೋಧಪಕ್ಷದ ಸದಸ್ಯರು ಸ್ಪಷ್ಟಪಡಿಸುವುದು ಎಂದು ಬೇಡುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಸೆರೆಕ್ಸ್ ಕಮಿಟಿಯವರು ಎಲ್ಲರೂ ಹೇಳಿದ್ದನ್ನು ಪರಿಶೀಲನೆಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಕೊನೆಯಲ್ಲಿ ಬಹುಮತದಿಂದ ಕೂಡಿದ ಒಂದು ವಾದಿಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಕಾರಣ, ತಮ್ಮ ಕಡೆಯ ಪಕ್ಷದವರು ಕೊಟ್ಟ ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳನ್ನು ಗಮನಿಸಲಿಲ್ಲವೆಂದು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಆಕ್ಷೇಪಣೆ ಮಾಡುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಎಸ್. ಶಂಕರಪ್ಪ.—ಸ್ವಾಮಿ, ನಾನು ಸೆರೆಕ್ಸ್ ಕಮಿಟಿಯವರನ್ನು ಆಕ್ಷೇಪಣೆ ಮಾಡುತ್ತಿಲ್ಲ. ಅವರು ನಮ್ಮ ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳಿಗೆ ಮನ್ನಣೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರೆ ಚೆನ್ನಾಗಿತ್ತು ಎಂದು ಮಾತ್ರ ಹೇಳಿದೆ.

ಸರ್ಕಾರದವರು ಬಾಕಿ ತೆರಿಗೆಯ ಮನೂಬೆಗಳನ್ನು ತರುವ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಅವರಿಟ್ಟವಾದವೇನೆಂದರೆ, ನಮ್ಮಲ್ಲಿ ವಿವಿಧ ಭಾಗಗಳಲ್ಲಿ ಜಾರಿಯಲ್ಲಿರುವ ದರಗಳನ್ನು ನಮ್ಮ ನೈಯಗೋಳಸರ್ವಕಾರಿಗಿರುವುದರಿಂದ ಮತ್ತು ಆಕ್ಷೇಪಣೆ ದಾಖಲೆಯಲ್ಲಿರುವ ರೀತಿನೀತಿಯಂತೆ ಅನುಸರಿಸರ್ವಕಾರಿಗಿರುವುದು ಯುಕ್ತವೆಂದು ಹೇಳಿ ವಾದವನ್ನು ಮುಂದುವರಿಸುವ ಪದ್ಧತಿ, ಆದರೆ, ಈ ಬಿಲ್ಲಿನ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ನೋಡುವುದಾದರೆ, ಮದ್ರಾಸ್‌ನಲ್ಲಿ Betterment tax ಹಾಕುವ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಯಾವ ನೀತಿಯನ್ನು ಅನುಸರಿಸಿದ್ದಾರೆಂಬುದನ್ನು ನೋಡಬೇಕು. ಶ್ರೀ ಪಾಟೀಲ್‌ರವರು ಹೇಳಿದ ಹಾಗೆ ಉತ್ಪಾದನಾ ಕಾಮಗಾರಿ, ಪರಿಪಾಲನಾ ಕಾಮಗಾರಿ ಎಂದು ಬೇಡಮಾಡಿ ಕ್ಷಾಮ ಡಾಮರಗಳಿಗೆ ತುತ್ತಾಗಿರುವ ಪ್ರದೇಶಗಳಲ್ಲಿ ಪರಿಹಾರ ಒದಗಿಸಬೇಕೆಂಬ ಸರ್ಕಾರದ ಕರ್ತವ್ಯ ನಿರ್ದಿಷ್ಟವಾದ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಮಾಡಿದಂತಹ ಕೆಲಸಗಳಿಂದಾದ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಕೆಳಗೆ ಈ ರೀತಿ ಕಂಟ್ರಿಬ್ಯೂಷನ್ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡುವುದು ಸೂಕ್ತವಲ್ಲ, ಮದ್ರಾಸ್‌ನಲ್ಲಿಯೂ ಉತ್ಪಾದನೆ ಮತ್ತು ಪರಿಪಾಲನೆ ಎಂಬುದನ್ನು ದೃಷ್ಟಿಯಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡು ಅವರು Betterment levy ಹಾಕಿದ್ದಾರೆ. ಇಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರದವರು ಅದನ್ನೂ ಸಹ ಗಮನಿಸದೆ ವ್ಯಾಪಾರಸ್ಥರಂತೆ ತಾವು ಹಾಕಿರುವ ದುಡ್ಡಿಗೆಲ್ಲಾ, ತಾವು ಮಾಡಿದ ಖರ್ಚಿಗೆಲ್ಲಾ ಪ್ರತಿಫಲ ಸಿಕ್ಕಲೇಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ ಯಾವುದೇ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿಯಾಗಲಿ ಎಕರೆಯೊಂದಕ್ಕೆ ಇಷ್ಟು ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ವಿಧಿಸುವುದು ನ್ಯಾಯವಲ್ಲ ಅಲ್ಲದೆ ಒಂದು ಸೇತುವೆಕಟ್ಟಿಕೊಂಡರೆ ಅದಕ್ಕೆಷ್ಟು ಖರ್ಚುಮಾಡಿದೆಯೋ ಅದರಲ್ಲಿ ಇಷ್ಟು Percent ನಷ್ಟು ಜನರು ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಮಾತ್ರ ಹೇಳಿಲ್ಲ, ಎಕರೆಯೊಂದಕ್ಕೆ ಇಷ್ಟು ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದರೆ ಹೊರತು, ತಾವು ಮಾಡಿದ ಖರ್ಚಿನಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟು

(ಶ್ರೀ ಬಿ. ಎಸ್. ಶಂಕರಪ್ಪ)

Per cent ತಾವು ನಿರೀಕ್ಷಿಸುತ್ತೀವೆಂದು ಹೇಳಿ ಅಷ್ಟು ಮಾತ್ರ Contribution ರೂಪದಲ್ಲಿ ವಸೂಲು ಮಾಡುವುದಾಗಿ ಏನೂ ನಿರ್ದಿಷ್ಟವಾಗಿ ಹೇಳಿಲ್ಲ.

Mr. DEPUTY SPEAKER.—The House will now rise and meet again at 11 A.M.—

The House rose for Lunch at Thirty Minutes past Ten of the Clock and re-assembled at Eleven of the Clock.

[MR. DEPUTY SPEAKER in the Chair.]

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಎಸ್. ಶಂಕರಪ್ಪ.—ಎಕರೆಯೊಂದಕ್ಕೆ ಬೆಟರ್‌ಮೆಂಟ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ 500 ರೂಪಾಯಿಗಳ ಪರಮಾ ಮಧ್ಯವರೆಗೆ ಹಾಕಬಹುದೆಂದು ಗೊತ್ತು ಮಾಡುವಾಗ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡಿದ್ದರಿಂದ ಜಮೀನಿನ ಬೆಲೆ ಜಾಸ್ತಿಯಾಗುತ್ತದೆಂದು ಭಾವಿಸಿ ಅದಕ್ಕೆ ತಕ್ಕಂತೆ ತೆರಿಗೆ ವಿಧಿಸುವಂತೆ ಈ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿ ವಿಧಾಯಕ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಬೆಲೆ ಜಾಸ್ತಿಯಾಗುತ್ತದೆ ಯೆಂದು ಹೇಗೆ ಗೊತ್ತಾಗಬೇಕು? ಯಾರು ಗೊತ್ತು ಮಾಡುತ್ತಾರೆ? ನಿಗದಿ ಮಾಡುವವರಿಗೇನು ಅನು ಭವವಿರುತ್ತದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಯೋಚನೆ ಮಾಡಿ ಸರಿ ಯಾದ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿತ್ತು.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಕೆ. ವಿಠಲಣ್ಣಗೌಡ.—ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಹೇಳುವುದು ಬಹಳ ಅಶ್ಚರ್ಯಕರ. ಸಬ್ ರಿಜಿಸ್ಟ್ರಾರ್ ರವರ ಅಫೀಸಿನಲ್ಲಿ ಪತ್ರದ ದಾಖಲೆಯಿರುತ್ತದೆ. ಅದರ ಮೇಲೆ ಸರಾಸರಿ ಬೆಲೆ ಏನಿದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ನೋಡಿ ನಿಗದಿ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಅಫೀಸಿನಲ್ಲಿ ಕುಳಿತು ಮನಸ್ಸಿಗೆ ಬಂದಹಾಗೆ ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಎಸ್. ಶಂಕರಪ್ಪ.—ಸಬ್ ರಿಜಿಸ್ಟ್ರಾರ್ ಅಫೀಸಿನ ದಾಖಲೆಯ ಮೇಲೆ ಬೆಲೆ ಗೊತ್ತು ಮಾಡುವುದಾದರೆ ಬೆಲೆ ಜಾಸ್ತಿಯಾಗುತ್ತದೆ. ಬಂಡವಾಳ ಶಾಹಿಯು ಹತ್ತು ಗುಂಟೆ ಜಮೀನನ್ನು ಹತ್ತು ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳಿಗೆ ಕೊಂಡಿರಬಹುದು. 50 ಎಕರೆ ಲ್ಯಾಂಡ್ ಮಾರ್ಕೆಟ್‌ಗೆ ಬ್ಯಾಂಕಿನಲ್ಲಿ ಅಧಾರ ಮಾಡಿ 300 ರೂಪಾಯಿಗಳಿಗೆ ಸಾಲದ ಭಾಕಿಗಾಗಿ ಜಮೀನು ಹರಾಜಾಗಿರುವ ಉದಾಹರಣೆಗಳಿವೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಸಬ್ ರಿಜಿಸ್ಟ್ರಾರ್ ಅಫೀಸಿನ ದಾಖಲೆಯ ಮೇಲೆ ಜಮೀನಿನ ಬೆಲೆ ನಿಗದಿ ಮಾಡುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಜಮೀನಿನ ಬೆಲೆ ಯನ್ನು ಸರ್ವೆ ಇಲಾಖೆಯಿಂದ ಗೊತ್ತುಮಾಡತಕ್ಕದ್ದು ನೂತ್ನ ಟಿಕ್ ಕರ್ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಕೊಡುವವರು ಸರ್ವೆ ಇಲಾಖೆಯವರೇ ಹೊರತು ರೆವೆನ್ಯೂ ಅಧಿಕಾರಿ ಗಳಲ್ಲ. ಮಿಗಿಲಾಗಿ ಭೂಮಿಯ ಬೆಲೆ ಜಾಸ್ತಿಯಾಗಿದೆ ಯೆಂದು ಹೇಳುವಾಗ ಯಾವ ಯಾವ ಭೂಮಿಯಲ್ಲಿ ಏನೇನು ಬೆಲೆ ಬೆಳೆಯುತ್ತದೆ, ಅದರಿಂದ ವರಮಾನ ವೇನು ಬರುತ್ತದೆ, ಯಾವ ರೈತನಿಗೆ ಎಷ್ಟು ಕೊಡುವ ಶಕ್ತಿಯಿದೆ ಎಂದು ಈ ಮೂರು ಅಂಶಗಳನ್ನೂ ಅಧಾರ ವಾಗಿಟ್ಟುಕೊಂಡು ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಬೇಕಾದದ್ದು ಮುಖ್ಯವಾದುದು. ಇನ್ನೂ ಹೇಳುವುದಾದರೆ ಈ ದಿವಸ ಮಾರಾಟ ತೆರಿಗೆ, ಅಗ್ನಿಕಲ್ಪರಂ ಇತರಂಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಮಸೂದೆಗಳನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ತರುವಾಗ ಕೆಲವು ವಿನಾಯಿತಿಗಳನ್ನು ತೋರಿಸಿದ್ದಾರೆ. ವರಮಾನ ಕೆಲವರಿಗೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲ, ಅಂಥವರಿಗೆ ನೋಟೀಸ್ ಕೊಟ್ಟು

ತೊಂದರೆ ಪಡಿಸಬಾರದು ಎಂದು ಏಳು ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳಿಗಿಂತ ಕಡಮೆ ಟರ್ನ್ ಓವರ್ ಇರುವ ವರಿಗೆ ವಿನಾಯಿತಿ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ, ಇಷ್ಟು ಎಕರೆಗಳಿಗಿಂತ ಕಡಮೆಯಿರುವವರಿಗೆ ಅಗ್ನಿಕಲ್ಪರಂ ಇತರಂಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಹಾಕಬಾರದೆಂದು ನೂಟಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಆ ಸ್ವಕಾರ ಸರಕಾರದವರು ಯಾವ ರೈತರಿಗೆ ಈ ತೆರಿಗೆ ಕೊಡುವ ಚೈತನ್ಯವಿದೆ, ಯಾರು ಯಾರಿಗೆ ಎಷ್ಟೆಷ್ಟು ಜಮೀನಿದೆ, ಹೊಸದಾಗಿ ಯಾವುದಾದರೂ ಜಮೀನು ತಯಾರಾಗಿ ನೀರಿನ ಸಹಾಯ ಹೊಸದಾಗಿ ಮಾಡುವ ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್‌ಗಳಿಂದ ಪಡೆದರೂ ಅದರಿಂದ ನಂಬಂಧ ಪಟ್ಟ ರೈತ ಸಾಕಷ್ಟು ಉತ್ಪತ್ತಿ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ತನ್ನ ಜೀವನ ನಡೆಸಿಕೊಂಡು ಸಾಲ ತೀರಿಸಿಕೊಳ್ಳಲು ಶಕ್ತ ನಾಗಿರುವನೆ ಎಂಬುದನ್ನು ನೋಡಿ ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡದೆ ಜಮೀನಿನಲ್ಲಿ ಬತ್ತ ಬೆಳೆದನೆಂದು ಆ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಬೆಟರ್‌ಮೆಂಟ್ ಲೆವಿ ಹಾಕಿದರೆ ಅನಾನುಕೂಲ ವಾಗುತ್ತದೆ. ಪಕ್ಕದ ಜಮೀನಿನಲ್ಲಿ ಅನುಕೂಲವನ್ನು ತೆರಿಗೆ ಕೊಡುವ ಚೈತನ್ಯವಿರಬಹುದು. ಅಂದ ಮಾತ್ರಕ್ಕೆ ನೆರೆ ಹೊರೆಯವರೂ ಸಹ ಒಂದೇ ದರದಲ್ಲಿ ತೆರಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುವುದು ಸರಿಯೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಕೂಡ ಸರ್ಕಾರದವರು ಪರ್ಯಾಲೋಚಿಸ ಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಅದಕ್ಕೂ ಮಿಗಿಲಾಗಿ ಸ್ವಾಭಾವಿಕ ಸಿಸ್ಟಂ ಮಾಡಿ ಎರಡು ಮೂರು ಎಕರೆ ಇರುವ ಸಣ್ಣ ಪುಟ್ಟ ರೈತರಿಗೆ ವಿನಾಯಿತಿ ತೋರಿಸಿ ಹೆಚ್ಚು ಜಮೀನುಳ್ಳ ವರಿಗೆ ಹೆಚ್ಚು ತೆರಿಗೆ ವಿಧಿಸಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಅದಕ್ಕೆ ಬದಲಾಗಿ ಎಲ್ಲರಿಗೂ ಒಂದೇ ರೀತಿಯಾಗಿ ತೆರಿಗೆ ಹಾಕಲು ಮನಸ್ಸು ಮಾಡಿರುವುದರಿಂದ ತೆರಿಗೆ ಕೊಡಲು ಅಶಕ್ತನಾಗಿರುವ ಸಣ್ಣ ಪುಟ್ಟ ರೈತರಿಗೆ ಬಹಳ ಅನ್ಯಾಯ ವಾಗುತ್ತದೆ. ಇತರ ಕಾನೂನುಗಳಲ್ಲಿರುವಂತೆ ಸ್ವಾಭಾವಿಕ ಸಿಸ್ಟಂ ಜಾರಿಗೆ ತರದೆ ಇರುವುದರಿಂದ ಸಣ್ಣ ಪುಟ್ಟ ರೈತರಿಗೆ ಬಹಳ ಕಿರುಕುಳವಾಗುತ್ತದೆ. ಈಗ ಆಹಾರ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯನ್ನು ಚರ್ಚಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಈ ಸಭೆಗೆ ಒಂದು ದಿವಸದ ಅವಕಾಶವಿದೆ. ಹೆಚ್ಚು ಆಹಾರ ಪದಾರ್ಥಗಳನ್ನು ಬೆಳೆಯಬೇಕೆಂದು ಹೇಳು ತಿದ್ದಾರೆ. ಹಾಗಿರುವಾಗ ಸುಮ್ಮನೆ ಗೋಡೆಗಳ ಮೇಲೆ ಚಿತ್ರಗಳನ್ನು ಪ್ರದರ್ಶಿಸುವುದರಿಂದ ಹೆಚ್ಚು ಆಹಾರ ಬೆಳೆಯುವುದಿಲ್ಲ ನಿಜವಾಗಿಯೂ ಬೆಳೆಯುವ ವನು ರೈತ. ಆತನ ಹಿತರಕ್ಷಣೆ ಮಾಡದೆ ಹೆಚ್ಚು ಆಹಾರ ಬೆಳೆಯಬೇಕೆಂದರೆ ಹೇಗೆ ಸಾಧ್ಯ? ಒಂದು ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ವ್ಯವಸಾಯ ಅತಿಮುಖ್ಯವಾದುದು. ಪ್ರತಿಯೊಬ್ಬರಿಗೂ ಆಹಾರ ಪದಾರ್ಥಗಳ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಬಹಳವಾಗಿದೆ. ರೈತವರ್ಗಕ್ಕೆ ಈಗಾಗಲೇ ಬೇಕಾ ದಷ್ಟು ತೆರಿಗೆ, ಸುಂಕ ಹೇರಲಾಗಿದೆ. ಇನ್ನೂ ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ಆ ವರ್ಗದ ಮೇಲೆ ತೆರಿಗೆ ಹಾಕಿದರೆ ಅಕಸ್ಮಾತ್ ರೈತರು ಭೂಮಿ ಉಳುವುದನ್ನು ಕೈಬಿಟ್ಟರೆ ಅವೇಲೇ ಉಳುವವರು ಯಾರು? ಆದ್ದರಿಂದ ಸಣ್ಣ ಪುಟ್ಟ ರೈತರು ಸ್ವಂತವಾಗಿ ಸಾಗುವಳಿ ಮಾಡಲು 8-10 ಎಕರೆ ಜಮೀನು ಕೊಂಡಿದ್ದರೆ ಅವರಿಗೆ ಬೆಟರ್‌ಮೆಂಟ್ ಫೀ ಹಾಕುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಅವರ ಮೇಲೂ ಇದನ್ನು ಹೇರಿದರೆ ಅವರು ಹೇಗೆ ಜೀವನ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂಬುದನ್ನು ಯೋಚನೆಮಾಡದೆ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಹಣಬೇಕೆಂಬ ಒಂದೇ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಬೆಟರ್‌ಮೆಂಟ್ ಫೀ ಹಾಕಿರುವುದಕ್ಕೆ ನಮ್ಮ ವಿರೋಧವಿದೆ.

ಸರ್ವೆ ಇಲಾಖೆ ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್ ಆಗುವ ಕಡೆ ಮತ್ತು ಬೆಟರ್‌ಮೆಂಟ್ ಫೀಜನ್ನು ವಿಧಿಸುವ ಕಡೆ ಜಮೀನನ್ನು ಕ್ಲಾಸಿಫೈ ಮಾಡಿ ಎಲ್ಲೆಲ್ಲಿ ಏನೇನು ಬೆಳೆಯಬಹುದೆಂಬುದನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿ ಅದಕ್ಕೆ ತಕ್ಕಹಾಗೆ ಫೀಜನ್ನು ಹಾಕಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಕಬ್ಬು ಬೆಳೆದರೂ ಒಂದೇ ಫೀಜು

ಕಾರುರಾಗಿ ಬೆಳೆದರೂ ಒಂದೇ, ಅಲೂಗಡ್ಡೆ ಬೆಳೆ
ದರೂ ಒಂದೇ ಎಂದು ಏನೇ ಬೆಳೆಯಲಿ ಎಲ್ಲಕ್ಕೂ
ಒಂದೇ ರೀತಿಯಾದ ತೆರಿಗೆ ವಿಧಿಸುವುದು, ನ್ಯಾಯ
ವಲ್ಲ.

ಅಲ್ಲವೆ ವಾಟರ್ ರೇಟ್ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಒಂದು ಎಕರೆಗೆ
ಇಷ್ಟೇ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಮನೂದೆಯಲ್ಲಿ ವಿಧಾಯಕ
ವಿಧಿಬೇಕೆಂದು ಈ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಮನೂದೆ
ಮೊದಲು ಬಂದಾಗಲೇ ನೋಡಿಸಿದ್ದೆವು. ಆದರೂ ಸಹ
ಈಗಲೂ ಅದನ್ನು ನಮೂದು ಮಾಡಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಸರ್ಕಾರ
ದ ಬಡ್ತಿಟ್ಟಿಲ್ಲವೆಂಬುದೇ ಇದೆ, ಹಣ ಬೇಕು ಎಂಬ
ಒಂದೇ ಒಂದು ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಹೀಗೆಲ್ಲಾ ನುಂಕ ಹೇರಿ
ದರೆ ರೈತರ ಗತಿಯೇನು? ನಮ್ಮ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಆಹಾರ
ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಯಾವ ರೀತಿಯಿಂದಿರುವುದನ್ನು ಈಗ
ರಾದರೂ ಸಹ ಯೋಚನೆಮಾಡಿ ದೇಶದ ಹಿತದೃಷ್ಟಿ
ಯಿಂದ, ಆಹಾರ ಪದಾರ್ಥಗಳ ಆದಿಕ ಉತ್ಪನ್ನದ
ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ನಾವು ಕೊಟ್ಟಿರುವ ಸಲಹೆಗಳನ್ನು ಒಪ್ಪಿ
ಕೊಂಡು ಆಹಾರದ ಕೊರತೆಯನ್ನು ನೀಗಲು ಅವಕಾಶ
ಕಲ್ಪಿಸಬೇಕೆಂದು ನೋಟಿಸಿ ನನ್ನ ಮಾತುಗಳನ್ನು
ಮುಕ್ತಾಯ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಚಾಮಯ್ಯ (ಪಾಂಡವಪುರ).—ನ್ಯಾಯ
ನಮ್ಮ ಮುಂದಿರತಕ್ಕ ಮನೂದೆ ಬಹಳ ಪ್ರಾಮುಖ್ಯ
ವಾದುದು. ರೈತರ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಇದು ಬಹಳ
ಅಗತ್ಯವಾದ ಮನೂದೆ. ಆದರೆ ಮನೂದೆಯನ್ನು
ನೋಡಿದರೆ ಕಾಂಟ್ರಿಬ್ಯೂಷನ್ ವಿಧಿಸಿರುವುದು ಬಹಳ
ಹೆಚ್ಚಾಗಿದೆ. ಈಗ ಕೆರೆಗಳು, ನಾಲೆಗಳು, ಬಾವಿಗಳು
ಇವುಗಳಿಂದ ನೀರನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸಿಕೊಂಡು ವ್ಯವ
ಸಾಯ ಮಾಡುವ ಜಮೀನುಗಳಿಗೆಲ್ಲಾ ಕಾಂಟ್ರಿಬ್ಯೂ
ಷನ್ ಹಾಕಬೇಕೆಂದು ಈ ಮನೂದೆಯಲ್ಲಿ ನಮೂದಾ
ಗಿದೆ. ವ್ಯವಸಾಯಕ್ಕಾಗಿ ಖರ್ಚುಮಾಡುವುದೆಷ್ಟು
ಎಂಬುದನ್ನು ಮೊದಲು ನೋಡಿ ಅದರ ಮೇಲೆ ಕಾಂಟ್ರಿ
ಬ್ಯೂಷನ್ ವಸೂಲು ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದ್ದನ್ನು ನಿಗದಿ ಮಾಡ
ಬೇಕೆಂದು ಈ ನಮೂದೆಯಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರದವರನ್ನು
ಪ್ರಾರ್ಥನೆ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ. ಕೊನೆಯ ಪಕ್ಷ 25 ಸಾವಿರ
ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನಾದರೂ ಖರ್ಚು ಮಾಡಿ ನೀರಿನ
ಸೌಕರ್ಯವನ್ನೊದಗಿಸಿದ್ದರೆ ಕಾಂಟ್ರಿಬ್ಯೂಷನ್ ಹಾಕ
ಬಹುದೆಂದು ಸರ್ಕಾರದವರು ಗೊತ್ತು ಮಾಡಬೇಕೆಂದು
ಸರ್ಕಾರದಲ್ಲಿ ಪ್ರಾರ್ಥಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಹಿಂದೆ ಮಾತನಾಡಿದ ಮಹನೀಯರು ಪ್ರಾಚೀನ
ಗಾಗಿ 50 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಖರ್ಚು ಮಾಡಿದ್ದರೂ
ಕೂಡ ಅದರಿಂದ ನೀರನ್ನು ಪಡೆಯುವ ಜಮೀನಿಗೆ
ಕಾಂಟ್ರಿಬ್ಯೂಷನ್ ಹಾಕಬಾರದೆಂದು ವಾದಿಸಿದರು;
ಅದು ಸರಿಯಲ್ಲ. 50 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳು ಎಲ್ಲೆಂದ
ಬರಬೇಕೆಂಬುದನ್ನು ನಾವು ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕು.
ದೊಡ್ಡ ಪ್ರಾಚೀನ ಆಗಬೇಕಾದರೆ ರೈತರಿಂದ ಕಾಂಟ್ರಿ
ಬ್ಯೂಷನ್ ಬರಬೇಕು. ಕಾಂಟ್ರಿಬ್ಯೂಷನ್ 500
ರೂಪಾಯಿಗಳಿಗೆ ಕಡಮೆಯಿಲ್ಲದಂತೆ ಹಾಕಬೇಕೆಂದು
ಈ ಮನೂದೆಯಲ್ಲಿ ನಿಗದಿ ಮಾಡಿದೆ. ಈಗ ಕಾಂಟ್ರಿಬ್ಯೂ
ಷನ್ 500 ರೂಪಾಯಿಗಳಿಗೆ ಕಡಮೆ ಇಲ್ಲದಂತೆ
ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಈ ಬಿಲ್ಲಿನಲ್ಲಿ ನಿಗದಿಯಾಗಿದೆ. 500
ರೂಪಾಯಿಗಳು ಎಂದರೆ ಬಹಳ ಹೆಚ್ಚಾಗುತ್ತದೆ. ಈಗ
ನಮ್ಮಲ್ಲಿ ಕೃಷ್ಣರಾಜನಗರ ಕಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಅದಕ್ಕೆ 150
ರಿಂದ 200 ರೂಪಾಯಿಗಳವರೆಗೆ ಕಾಂಟ್ರಿಬ್ಯೂಷನ್
ಹಾಕಿದ್ದಾರೆ. ಹೀಗೆ ಹಾಕುವಾಗ ಈಗ ರೈತರ ಮೇಲೆ
ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಕಾಂಟ್ರಿಬ್ಯೂಷನ್ ಹಾಕಿದರೆ ಅವನಿಗೆ
ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಶಕ್ತಿಯಿಲ್ಲ. ಮತ್ತು ಆತನ ಸ್ಥಿತಿ ಬಹಳ
ಚಿಂತಾಜನಕವಾಗಿದೆ. ಹೀಗೆ ಅವನು 500 ರೂಪಾ

ಯಿಗಳಷ್ಟು ಕಾಂಟ್ರಿಬ್ಯೂಷನ್ ಕೊಟ್ಟು
ಜಮೀನನ್ನು ನೀರಾವರಿ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯ
ವಿಲ್ಲ. ನೀರಾವರಿ ಮಾಡಬೇಕಾದರೆ ಆತಬೇಕಾದಷ್ಟು
ಖರ್ಚು ಮಾಡಬೇಕು. ಅದಕ್ಕಾಗಿ ಸಾವಿರಾರು
ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಕೊಡುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಮನೆ ಮಠ
ಗಳನ್ನೆಲ್ಲ ಒಡೆದು ಖರ್ಚು ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗುತ್ತದೆಯೇ
ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಸ್ವಲ್ಪ ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕು. 500
ರೂಪಾಯಿಗಳೇ ಬಹಳ ಹೆಚ್ಚು. ಅದರಿಂದಾಗಿ ಈ
ಮಿತಿಯನ್ನು 200 ರೂಪಾಯಿಗಳಷ್ಟಾಗಿ ಮಾಡಿದರೂ
ರೈತರಿಗೆ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಆ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ
ಇದನ್ನು ಮಾಪಾಡು ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಈ ಸಂದರ್ಭ
ದಲ್ಲಿ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ.

ಇನ್ನೊಂದು ಈ ಬಿಲ್ಲಿನಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ ನೀರನ್ನು
ಉಪಯೋಗಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಕಾಂಟ್ರಿಬ್ಯೂಷನ್
ಕೊಡಬೇಕು. ಅವನಲ್ಲಿ ಕಾಂಟ್ರಿಬ್ಯೂಷನ್ ಕೊಡು
ವುದಕ್ಕೇ ದುಡ್ಡಿಲ್ಲ. ಹೀಗಿರುವಾಗ ಅವನು ನೀರಾ
ವರಿಯಿಂದ ಕೆಲಸ ಮಾಡುವುದು ಕೂಡ ಕಷ್ಟವಾಗಿದೆ.
ಅವನಲ್ಲಿ ದುಡ್ಡೇ ಇಲ್ಲದಿರುವಾಗ ಆತನು ಏನು ಮಾಡ
ಬೇಕು? ಅವನು ಹೇಗೆ ಕೊಡುತ್ತಾನೆ? ಅದುವ
ರಿಂದ ಆ ರೈತನನ್ನು ಹೀಗೆ ಒತ್ತಾಯ ಮಾಡುವುದು
ಅಷ್ಟು ಸೂಕ್ತವಲ್ಲ. ಅದಕ್ಕಾಗಿ ಈ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಆ
ರೈತನಿಗೆ ವಿನಾಯಿತಿ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಈ ಸಂದರ್ಭ
ದಲ್ಲಿ ಪ್ರಾರ್ಥನೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

ಮತ್ತೆ ಈ ಜಮೀನನ್ನು ಕ್ಲಾಸಿಫೈ ಮಾಡಿರುವ
ಪ್ರಕಾರ ಯಾವ ಯಾವ ಕಡೆ ಎಷ್ಟೆಷ್ಟು ಜಮೀನಿರು
ತ್ತದೆ ಮತ್ತು ಯಾವ ರೀತಿಯಾಗಿ ಕ್ಲಾಸಿಫೈ ಮಾಡಿ
ಕಾಂಟ್ರಿಬ್ಯೂಷನ್ ಕೊಡಬೇಕು ಎಂಬ ಬಗ್ಗೆ
ಮತ್ತು ಎಲ್ಲ ವಾಟರು ರೇಟು ಕೊಡಬೇಕು ಎನ್ನುವು
ದನ್ನು ಸರಿಯಾಗಿ ಆರೋಪಿಸಿ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಸರಕಾರ
ವನ್ನು ಒತ್ತಾಯ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೇನೆ.

ಅನಂತರ ಈ ಕಾಂಟ್ರಿಬ್ಯೂಷನ್ ಇಷ್ಟತ್ತು
ಇನ್ಸಾಲುಮೆಂಟುಗಳಲ್ಲಿ ಕೊಡಬೇಕು ಎಂದು ಬಿಲ್ಲ
ನಲ್ಲಿ ನಮೂದಿಸಿದೆ. ಆದರೆ ಯಾವನಾದರೂ ರೈತನು
ಈ ಮೊಬಲಗನ್ನು ಎರಡು ವರ್ಷಗಳಲ್ಲಿಯೇ ಕೊಟ್ಟರೆ
ಅವನಿಗೆ ಶೇಕಡ ಹತ್ತು ರೂಪಾಯಿಗಳಂತೆ ರಿಬೇಟನ್ನು
ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಇದೆ. ಇದು ಬಹಳ ಕಡಿಮೆಯಾಗಿದೆ.
ಅದುದರಿಂದ ಈ ದರವನ್ನು ಪೂರ್ತಿಯಾಗಿ ಕಾಂಟ್ರಿ
ಬ್ಯೂಷನ್ ನ್ನನ್ನು ಪಾವತಿ ಮಾಡಿದವರಿಗೆ ಶೇಕಡಾ
ಇಷ್ಟತ್ತು ರೂಪಾಯಿಗಳಂತೆ ರಿಬೇಟಾಗಿ ಕೊಡ
ಬೇಕೆಂದು ನಾನು ಸಲಹೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೇನೆ.

ಅಲ್ಲದೆ ಅರಿಯರ್ ಕಾಂಟ್ರಿಬ್ಯೂಷನ್ ಕೊಡು
ವಾಗ ಇಂಟರೆಸ್ಟನ್ನು ಕೊಡಬೇಕೆಂದಿದೆ. ಈ ಬಡ್ಡಿದ
ರ ಶೇಕಡ ಅರಕ್ಕೆ ಮೀರದಹಾಗಿರಬೇಕಾದುದು
ಸರಿಯಾಗಿದೆ. ಅದರಂತೆ ಹಾಕಬೇಕೆಂದು ನಾನು
ಪ್ರಾರ್ಥನೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ಇಷ್ಟನ್ನು ಹೇಳಿ
ನನ್ನ ಭಾಷಣವನ್ನು ಮುಕ್ತಾಯ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ.

Sri V. SRINIVASA SHETTY (Coondapur).—Sir, the Bill as presented to this House is replete with so many dangerous potentialities.

Sri H. K. VEERANNA GOWDH —You have sent a number of amendments.

Sri V. SRINIVASA SHETTY.—Apart from the amendments if we read the definition of clause (e) we will see what

(SRI V. SRINIVASA SHETTY)
a dangerous definition it is. I shall just read the sub-clauses :

“(e) ‘irrigation work’ includes—

(i) all canals, channels, tanks, wells, reservoirs, anicuts, bandhars, ponds, spring ponds, kuntas, talapariges and madugus used for the supply or storage of water, and all works, embankments and structures, installations, including the installation of a pumping set, supply and escape channels connected therewith or auxiliary thereto which are owned or controlled by the Government.

(ii) all such lakes and other natural collections of water or parts thereof as are situated on lands which are the property of the Government ;

(iii) all natural waterways, rivers and streams or parts thereof ;”

Sri H. K. VEERANNA GOWDH.—Whichever is not yours is Government's. (Laughter).

Sri V. SRINIVASA SHETTY.—So that we can imagine the Government taxing the poor cultivator if he takes water from any God—given rivers. We are giving a blank cheque to the Government to tax the people for taking water from ordinary rivers. As the Hon'ble Minister said if it is not ours it is Government's. None of us can claim ownership of any of the rivers. Government one fine morning may say “we want money; we are going to tax you if you take water from the river or you remove yourselves from the river” You see the potentialities.

Sri H. K. VEERANNA GOWDH.—Quite reasonable.

Sri V. SRINIVASA SHETTY.—According to the Hon'ble Minister, but most unreasonable according to me. Even when the Government has not spent a pie for a certain work because no work need be done since the river is natural, according to the Government's generosity or otherwise when there is a deficit Budget, Government thinks of taxing the poor raiyat. I say there must be limitation to this power because if this Act gives a blank cheque

to the Government I am afraid they will tax people at whatever rate and at whatever time they want. It is just natural that tanks and wells should be exempted and Government should not be given the power to tax people using them. As it is, they have taken vast powers to tax the raiyat. The only way we can check the Government is by the rules. If we go through the provision regarding rules we see that Government have taken vast powers by the rules which they are going to frame. It reads as follows: 11. “In particular and without prejudice to the generality of the foregoing power, such rules may provide—

(c) for all matters expressly required or allowed by this Act to be prescribed.”

Sri H. K. VEERANNA GOWDH.—They will be placed before you.

Sri V. SRINIVASA SHETTY.—But none of us may care to look into them.

Sri H. K. VEERANNA GOWDH.—Is it my mistake?

Sri V. SRINIVASA SHETTY.—Not your mistake. As it is, this is a most dangerous potentiality. My objection to this is that unless Government spends for a certain work people should not be taxed. To tax the raiyat for taking water from a natural river, pond or tank is not fair. I do not think Government will have spent a pie over them. I do not know the situation in old Mysore; but in my own district thousands of tanks are sunk by the people for which Government have not spent a pie because they are repaired by the people. If the tank belongs to Government and if they one fine morning begin taxing the people for taking water from the tank which they have been doing for centuries, I think it is a dangerous potentiality unless some check is put on the vast dictatorial powers.

Sri H. K. VEERANNA GOWDH.—Please read clause 3 “Levy of betterment contribution”. You will understand that what you are saying is far-fetched.

Sri V. SRINIVASA SHETTY.—I am going to read the whole Bill. Irrigation work under the definition “Irrigation

work" is so exhaustive that it includes practically every source of water in the State.

Sri H. K. VEERANNA GOWDH.—That does not mean every source will be taxed.

Sri V. SRINIVASA SHETTY.—I shall read clause 3:

"That Government shall be entitled to levy a betterment contribution, in accordance with the provisions of this Act, from the landholder or holder of any land which, in its opinion, is benefited by the construction, restoration, expansion or alteration of any work by the Government whether after the commencement of this Act or at any time before such commencement"

Who is to judge with regard to the holder of any land being benefited by the construction, restoration, expansion or alteration of any work by the Government? Suppose, for a big river a piece of work is done and it is about 100 miles long. Say, a portion of the embankment is constructed. Government say that they are not able to spend money and a portion of the embankment is restored; who is to give the opinion that it is done by the Government or by the people?

Sri H. K. VEERANNA GOWDH.—Government is yours.

Sri V. SRINIVASA SHETTY.—Under these sections the Government can levy, if there is need, tax on the poor ryot. Government is going to tax as some of my friends said. If we are to judge, the lands will be benefited by certain works, of course. For example, in my own district, the Madras Government after 1947 have brought about a scheme of minor works. Some influential persons in a village—generally it would be Congressmen—send up a petition, use some pressure to repair a tank and sink a well in front of their lands. Some amount would be spent. There are other cases also where certain other people send up petitions and the Engineer comes and repairs the tank or sinks wells by spending paltry sums. Unfortunately in my own district, what the contra-

ctors did was to remove the mud and place the same on the embankments. During the rainy season, one or two rains came and the whole thing collapsed and the whole scheme was a total failure, resulting in 99 per cent of the tanks going out of use. Government have spent money for the sinking of these. In spite of it the ryot has not got the water which he was getting formerly.....

Sri H. K. VEERANNA GOWDH.—Unless he is benefited.

Sri V. SRINIVASA SHETTY.—Who is to judge?

Sri H. K. VEERANNA GOWDH.—By the expenditure, the man must have been benefited.

Sri V. S. SRINIVASA SHETTY.—Hon'ble Minister may say anything. He may say that the Government have spent Rs. 20,000. Still there may be no water.

Sri H. K. VEERANNA GOWDH.—There will be Panani accounts.

Sri C. K. MUCKANNAPPA (Gubbi).—I rise to a point of order. The Hon'ble Minister has been intervening in the debate. But whenever an Hon'ble Minister wants to interrupt, he must get up from his seat and tell it to the Chair, but not sitting in his seat. Is it in order for him to sit and interrupt? It has no decorum. The Hon'ble Minister has himself expressed many times on the floor of the House that there should be decorum. But he must make us learn. I request the Hon'ble Chair to give a ruling so that such things may not happen in future.

Mr. DEPUTY SPEAKER.—It was only a point of clarification which they discussed together. Now the debate may resume.

Sri V. SRINIVASA SHETTY.—Under the circumstances, I heartily support some of the arguments brought forward by my friend. Taxes should not be levied where expenditure has been incurred on minor irrigation works. A ceiling should be fixed. Unless Government has spent a considerable amount of money, taxes should not be levied. It should not be merely a question of saying—we have spent money and people are benefited. For example, there are occasions where

(SRI V. SRINIVASA SHETTY)

only five hundred or only one thousand rupees have been spent.

Another thing, Sir. The Hon'ble Minister was pleased to say that rules are going to be framed and placed before this Hon'ble House for thirty days. This is an Act which is not very specific. It is, as I said once before, a blank cheque which empowers the Government to have enormous powers. When I say the Government, it is the local officers, Deputy Commissioners or the District Collectors, who are practically the sole authorities, and the rule makers are the Secretaries. I do not know if the Hon'ble Minister goes through all these rules and decides that they are all right. Practically we give a blank cheque, full power to the executive, to the Government to tax whomsoever they please under certain rules prepared by them. Now it is said that the rules framed by the Government will be placed before the Assembly. Rule 11 says:

"The Government may, subject to the condition of previous publication, by notification make rules to carry out the purposes of this Act.

In particular and without prejudice to the generality of the foregoing power, such rules may provide—

for the delegation of powers of the Government to such authority or authorities as may be notified..."

We are delegating the powers to the Government and the Government in turn delegates its powers to such authority or authorities they may notify. We have no control over them.

"for the provision of such appeals and revision as may be found necessary in respect of the orders passed by any authority to whom powers may be so delegated; and

for all matters expressly required or allowed by this Act to be prescribed."

A few words with regard to this. It is as vague as anything can be. The power is delegated to the Government. It can delegate its power to anybody it pleases.

"All rules made under this Act shall be laid as soon as may be after they are made before the State Legislative Assembly while it is in session, for a total period of one month which may be comprised in one session or in two or more sessions and if before the expiry of that period, the State Legislative Assembly makes any modification in the rules or directs that any rule shall not have effect, the rules shall thereafter have effect only in such modified form or be of no effect, as the case may be."

Of course, theoretically it is all right. The rules are framed, published and placed before the Assembly, on the Table of the House. But in practice it is not possible for the members to scrutinise the same. It is not done. Most of us do not care to see what the rules are and how money of them there are. It is not one Act for which rules are placed on the Table of the House. The rules of many Acts are placed on the Table. And there is no date fixed for sending amendments. The whole thing is so vague. It is what is called administrative law. We are framing an administrative law or what is called the delegated legislation. We are simply passing a skeleton law here. I do not wish to drag the discussion further except by saying that it is a dangerous piece of legislation. The State and the Government is ours. But power as it has been applied corrupts. The Collector and the Deputy Commissioner have been given vast powers. Of course, there is the power of appeal over his orders. But the section regarding this appeal is very vague. Section 4 (4) reads:

"Any order passed by the prescribed authority an appeal preferred to under sub-section (3), and subject to the orders aforesaid of the prescribed authority, the

determination of the Collector under sub-section (1) shall be final and shall not be liable to be questioned in any Court of law."

11-30 A.M.

"Any landholder aggrieved by any determination made by the Collector under sub-section (1) may, within the prescribed time, appeal to the prescribed authority and the prescribed authority may pass such orders on the appeal as it thinks fit"

It refers to the prescribed authority. No opportunity is given to the party appealing.

Sri H. K. VEERANNA GOWDH.—How do you say that? When the appeal has failed, certainly the party has got powers to appeal.

Sri V. SRINIVASA SHETTY.—Should not a person who is aggrieved be given a chance to put forward his case. You have stated:

"The prescribed authority may pass such orders on the appeal as it thinks fit."

Should not an opportunity be given to the aggrieved person to engage a Pleader to put forward his views? Should not an opportunity be given to hear what the aggrieved person wants to say? Where is the provision for all this? The authority is absolute. Every section of this Act is an absolute section which gives a blank cheque to the State. The State can force any of its servants to arbitrarily decide the rate of taxation. So, what I submit is that while framing rules, they must be careful. There must be non-official authority to check over these things. I do not say that our person should be on the Board. But provision should be made for certain independent non-official authority or a small Board of the members of this House or somebody to scrutinise this. If we simply say that rules will be laid on the Table for 30 days, it is very vague. This is a very important legislation affecting the poor middle class. Corruption should not be

allowed to creep in. There must be a small Board of non-official members to check over these things and the rules framed must be carefully looked into and this House should be given an opportunity to discuss them.

Sri G. ANNA RAO.—Under the new rules we have provided for a Subordinate Legislation Committee to scrutinise various rules framed under the Acts passed by this House. So, they will examine all this.

Sri V. SRINIVASA SHETTY.—By whatever methods you choose, these rules should be scrutinised and the House should be very careful in exercising its rights and powers. With these few words I close my speech.

ಶ್ರೀ ಎಫ್. ಜಿ. ನರಸಿಂಹೇಗೌಡ (ಶ್ರವಣ ಬೆಳಗೊಳ).—ಸ್ವಾಮಿ, ನಮ್ಮ ಮುಂದೆ ಇಚ್ಛಿರತಕ್ಕೆ ಬೆಟರ್‌ಮೆಂಟ್ ಕಾಂಟ್ರಿಬ್ಯೂಷನ್ ಮತ್ತು ಪಾಟರ್‌ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಅನೇಕ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಮಾತನಾಡಿದರು. ಈ ಮನೂದೆ ಮುಂಚಿತವಾಗಿ ಚರ್ಚೆಯಾಗಿ ಸೆರೆಕ್ಸ್ ಕಮಿಟಿಯ ಮುಂದೆ ಹೋಗಿ ವಾದವಿವಾದಗಳೆಲ್ಲ ಪರಿಪೂರ್ಣವಾದ ಮೇಲೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಸದಸ್ಯರುಗಳ ಮತ್ತು ಜನಗಳ ಮನಸ್ಸನ್ನು ಎಳೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಮತ್ತು ಕಣ್ಣು ಒರೆಸುವುದಕ್ಕೆ ಮಾತ್ರ ಪುನಃ ಈ ಮನೂದೆ ಯನ್ನು ನಮ್ಮ ಮುಂದೆ ಚರ್ಚೆಗೆ ಇಡುವ ಪದ್ಧತಿಯಾಗಿದೆ. ನಿಜವಾಗಿಯೂ ರೈತರ ಹಿತದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಹೇಳುವುದಾದರೆ, ಸರ್ಕಾರ ಈ ರೀತಿ ಮಾಡ ಬಾರದಾಗಿತ್ತು. ಮೊದಲು ನಾವು ಏನು ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಚರ್ಚೆಮಾಡಿದ್ದೇವೆಯೋ ಅದನ್ನು ಸೆರೆಕ್ಸ್ ಕಮಿಟಿಯಲ್ಲಿ ಚರ್ಚೆಮಾಡಲಿಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಹೋಗಿತ್ತು. ಎರಡನೆಯದಾಗಿ ಇದನ್ನು ಅಲ್ಲಿ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡತಕ್ಕ ಕಾಲದಲ್ಲೂ ಕೂಡ ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದ ಸದಸ್ಯರು ಹೆಚ್ಚಿನ ಸಂಖ್ಯೆಯಲ್ಲಿ ಇಲ್ಲದೇ ಇರುವುದೂ ಒಂದು ಕಾರಣ, ಹೇಗೆ ಎಂದರೆ, ಸರ್ಕಾರದ ಪರವಾಗಿ ಇರತಕ್ಕ ಸದಸ್ಯರಿಗೆ ಅದೇ ಪಕ್ಷದವರು ಏನು ಬಿಲ್ಲನ್ನು ತರುತ್ತಾರೋ ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ಅದಕ್ಕೆ ತಲೆಬಾಗಿ ಬೇಕೆಂಬ ಮನೋಭಾವನೆ ಮೊದಲಿನಿಂದಲೂ ಬಂದಿದೆ. ಆದರೆ ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದ ಹೆಚ್ಚಿನ ಸದಸ್ಯರು ಇಲ್ಲದೆ ಇದ್ದರೂ ಅವರಿಗೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಡುತ್ತಾ ಇಲ್ಲ. ಇದರಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಏನು ತೊಂದರೆಯಾಯಿತೋ ನನಗಂತೂ ಅರ್ಥವಾಗಲಿಲ್ಲ. ನಲಹೆ ಕೊಡುವ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಯಾವ ಪಾರ್ಟಿಯೋ ಇರಲಿ, ಯಾರೇ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಇರಲಿ, ಯಾರೇ ಕಡಮೆ ಇರಲಿ ಏನು ವಾದವನ್ನು ದೂರವಿಟ್ಟು ಸರಿಮಾನವಾಗಿ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಪಕ್ಷದವರು ಮತ್ತು ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದವರು ಸೆರೆಕ್ಸ್ ಸಮಿತಿಯಲ್ಲಿ ಒಂದೇ ಪರ್ಸೆಂಟೇಜಿನಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚಿನ ವಿಷಯವನ್ನು ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದವರಿಂದ ತಿಳಿಯಬೇಕೆಂದು ಸರ್ಕಾರ ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಈಗ ಹೇಗೆ ಆಗಿದೆಯೆಂದರೆ ಮೆಜಾರಿಟಿಯನ್ನು ಸೆರೆಕ್ಸ್ ಕಮಿಟಿಯಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡು ತಾವು ಹೇಳಿದ ಬಿಲ್ಲಿನ ಅಂಕಿ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ, ಮನೂದೆಯನ್ನು ಪಾಸ್ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬಹುದೆಂಬ ಮನೋಭಾವನೆಯನ್ನು ಮೊದಲು ಸರ್ಕಾರದವರು ತೊಡೆದುಹಾಕಬೇಕು. ನಮ್ಮ ಮುಂದೆ

(ಶ್ರೀ ಎನ್. ಜಿ. ನರಸಿಂಹೇಗೌಡ)

ಇರುವ ಮನೋದಯ ಮೇಲೆ ನಾವು ಏನು ಸಲಹೆಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟರೂ, ಸೆರೆಕ್ಸ್ ಕಮಿಟಿಯಲ್ಲಿ ತೀರ್ಮಾನವಾಗಿದೆ ಎಂದರೆ, ಅದರಲ್ಲಿ ಏನೂ ತಿರುಳ್ಳುವೆಂಬುದನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. 150 ಜನ ಚಿಜರಿ ಬೆಂಚಿನಿಂದ ಪಾರ್ಟಿ ಹಿತದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಕಾನೂನು ಹೇಗಿದ್ದರೂ ಅವರು ಕೈ ಎತ್ತಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ.

ಒಬ್ಬ ಸದಸ್ಯರು.—On a point of Order. ಪಾರ್ಟಿ ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ತರಬಾರದು. ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ಸಿನವರು ಏನು ಮಾಡುತ್ತಾರೆಂಬುದನ್ನು ಇವರ ಹತ್ತಿರ ಹೇಳಲಿಲ್ಲ. ತಮ್ಮ ಪಾರ್ಟಿಯವರನ್ನು ಹೋಲಿಸಿಕೊಂಡು ಹೇಳಿದೆ ಈ ಮನೋದೇಗೆ ಸಂಬಂಧ ಪಟ್ಟಂತೆ ಹೇಳಿದರೆ ಚೆನ್ನಾಗಿರುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಎ. ಜಿ. ನರಸಿಂಹೇಗೌಡ.—ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಿಗೆ ನಾನು ಹೇಳುವುದಿಷ್ಟೆ. ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಸಲಹೆ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಇತರರಿಗೂ ಅವಕಾಶವಿರಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದೆ. ಪಾರ್ಟಿಯವರು ಮಾಡುವ ಲೋಪದೋಷಗಳು ಎಷ್ಟಿವೆಯೆಂಬುದನ್ನು ನಾನು ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡಲು ಹೋಗುವುದಿಲ್ಲ. ನಮ್ಮ ಮುಂದೆ ಇಚ್ಛಾರತ್ನ ವಾಟರ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ನಮ್ಮ ರೈತರಿಗೆ ಒಹಹ ಹೆಚ್ಚಿನ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ತೆರಿಗೆ ಹಾಕಿದ್ದಾರೆ. ತಲಪರಿಗೆಗೆ ಸಣ್ಣ ಕಟ್ಟೆಯನ್ನು ಕಟ್ಟಿ ಅದರ ಸಹಾಯದಿಂದ ರೈತನು ತನ್ನ ಜಮೀನಿನಲ್ಲಿ ಬೆಳೆ ತೆಗೆದರೆ, ಆತನು 500 ರೂಪಾಯಿಗಳವರೆಗೆ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಹಾಕಬೇಕೆಂಬ ಒಂದು ವಾದ ಪ್ರಾಕ್ಟಿಕಲ್ ಆಗಿಲ್ಲ. ಲೋಕಲ್ ಆಫೀಸರ್ ಲೆವಿ ಮಾಡುವ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟು ತೊಂದರೆಯಾಗುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ಬೆಟರ್ ಮೆಂಟ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್‌ನ್ನು ಲೆವಿ ಮಾಡುವ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ರೈತನಿಗೆ ಎಷ್ಟು ಹೊರೆಯಾಗುತ್ತದೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ನಮ್ಮ ಸರ್ಕಾರದವರು ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಈಗ ನಾನು ಹೇಳುವುದಾದರೆ, ಸರ್ಕಾರ ರೈತರಿಗೆ ತೆರಿಗೆ ಹೊರೆ ಹೊರಿಸುವಾಗ ಪ್ರಾಕ್ಟಿಕಲ್‌ಗೆ ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಇಲ್ಲಿ ಮಾತನಾಡುವ ಸದಸ್ಯರು ಪ್ರಾಕ್ಟಿಕಲ್ ಸೈಡ್ ಮಾತನಾಡುವುದಿಲ್ಲ. ಆ ರೀತಿ ನೋಡುವುದಾದರೆ, ಒಬ್ಬ ಬಡರೈತ ಐದು ಎಕರೆ ಇರುವವನು ವಾಟರ್ ರೇಟ್ ಕೊಡುವ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಲೋಕಲ್ ಆಫೀಸರ ಹತ್ತಿರ ಹೋಗಿ 500 ರೂಪಾಯಿಗಳವರೆಗೂ ಹಾಕಬೇಡಿ, ಕಡಿಮೆ ಮಾಡಿ, ಸಹಾಯಮಾಡಿ ಎಂಬ ವಾದ ಇಡುವ ಸಂದರ್ಭ ಬರುತ್ತದೆ ಅದರ ಬದಲು ಸರ್ಕಾರದವರು ಈ ರೀತಿ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಸರ್ಕಾರದವರು ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಜಮೀನನ್ನು ಸರ್ವೆಮಾಡಿ ಅದಕ್ಕೆ ಎಷ್ಟೆಷ್ಟು ಬೆಲೆ ಅಧಿಕವಾಗುತ್ತೆಂಬುದನ್ನು ನೋಡಿಕೊಂಡು ಆ ಸಂಬಂಧವಾಗಿ ಅತ್ಯಧಿಕವಾದ ಮತ್ತು ಅತ್ಯಲ್ಪವಾದ ಮಟ್ಟವನ್ನು ನಿಗದಿಮಾಡಿ ಈ ತೆರಿಗೆ ವಿಧಿಸಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದರೆ ಚೆನ್ನಾಗಿತ್ತು. ಆದರೆ ಈಗ ಈ ಬಿಲ್ಲನಲ್ಲುವಂತೆ ನಾವು ಇದನ್ನು ಅಂಗೀಕರಿಸುವುದಾದರೆ ನಾಳೆ ಲೋಕಲ್ ಆಫೀಸರಗಳಿಗೊಂದು ಹೆಚ್ಚಿನ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಕೊಟ್ಟು ಹಾಗಾಗುತ್ತದೆ. ತಾವು ನಿಮ್ಮ ಬಡ್ಡೆಟ್ ಮತ್ತು ಇತರ ಯಾವ ಒಂದು ರೀತಿ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳನ್ನೇ ತೆಗೆದು ನೋಡಿ—ಅದರಲ್ಲಿ ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಉತ್ತರವೂ ಹಳ್ಳಿಗಾಡಿನ ಜನರಿಂದಲೇ ನಿಮಗೆ ಬರುತ್ತದೆ. ಪ್ರತಿಯೊಂದು ತೆರಿಗೆಯೂ ಆ ಬಡ ಹಳ್ಳಿ ಜನರಮೇಲೆ ಬೀಳುತ್ತದೆ. ಆದರೆ ಈ ತರಹ ಯಾವ ಒಂದು ತೆರಿಗೆ ಹೊರೆಯನ್ನೂ ಹೊರದೆ ನಗರವಾಸಿಗಳು ಅನೇಕ ಪ್ರಯೋಜನಗಳನ್ನು ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಪಡೆಯುತ್ತಿದ್ದಾರೆ.

ಈ ದಿವಸ ನಗರವಾಸಿಗಳಿಗೆ ಅತ್ಯಧಿಕ ವೆಚ್ಚ ದಲ್ಲಿ ನೀರನ್ನು ಸರಬರಾಯಿ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೀರಿ. ಈಗ ನಾವು ಹಳ್ಳಿಯ ಜನರಿಗೆ ತೆರಿಗೆ ವಿಧಿಸಿರುವಂತೆ ಈ ನಗರವಾಸಿಗಳಿಗೂ ಕೂಡ ಏಕೆ ಕೆಲವು ಪರ್ಸೆಂಟ್ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಹಾಕಬಾರದು! ಸರ್ಕಾರ ಈ ದಿವಸ ಹಳ್ಳಿಗಾಡಿನವರಿಗೆ ವಿಧ್ಯಾಭ್ಯಾಸಕ್ಕಾಗಿ ಎಷ್ಟು ಹಣ ಖರ್ಚುಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ—ನಗರವಾಸಿಗಳಿಗೆಷ್ಟು ಖರ್ಚುಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆಂಬುದನ್ನು ಅವರೇ ತಾಳೆಹಾಕಿ ನೋಡಿಕೊಳ್ಳಲಿ. ಯಾವ ವಿಧವಾದ ಸೌಕರ್ಯಗಳನ್ನೂ ಒದಗಿಸದೆ ಹಳ್ಳಿಯ ಜನರ ಮೇಲೆ ಸರ್ಕಾರ ಏನಾಕಾರಣ ತೆರಿಗೆ ವಿಧಿಸುತ್ತಿದೆ. ಆದರೆ ಆದಳಿತ ನಡೆಸತಕ್ಕ ಪಕ್ಷಕ್ಕೆ ಮೆಜಾರ್ಟಿಯದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿ ನೀವು ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಪಾಸ್ ಮಾಡಬಹುದು. ಆದರೆ ಆ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಹೀಗೆಲ್ಲಾ ಅನ್ಯಾಯಮಾಡುವುದು ನ್ಯಾಯವಾದದ್ದಲ್ಲ. ಸರ್ಕಾರದವರು ಈಗಲೂ ಸಹ ಅವರು ಹೀಗೆ ಮಗುಂ ಆಗಿ ಹಾಕಿರತಕ್ಕ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ತಪ್ಪಿಸಿ ನಿರ್ದಿಷ್ಟವಾದ ರೀತಿ ಯಲ್ಲಿ ಭೂಮಿಯ ಯೋಗ್ಯತೆಯನ್ನು ನಿರ್ಧರ ಮಾಡಿ ಅನಂತರ ಈ ಮ್ಯಾಂಗ್ಲಿಮಂ ಮತ್ತು ಮಿನಿಮಂ ತೆರಿಗೆ ದರಗಳನ್ನು ನಿಗದಿ ಮಾಡಬೇಕಾದದ್ದು ಅಗತ್ಯ. ನಮ್ಮ ರೈತಾಪಿ ವರ್ಗದ ಆರ್ಥಿಕ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಇತ್ತೀಚೆಗೆ ದಿನೇ ದಿನೇ ಕಳಗಿಳಿಯುತ್ತಿದೆ. ಸರ್ಕಾರದವರು ಈ ಕಾಂಟ್ರಿಬ್ಯೂಷನ್ ಮೊಬಲಗನ್ನು ಕೊಡತಕ್ಕ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ 20 ವರ್ಷಗಳ ಅವಧಿಯನ್ನು ಕೊಡಲಾಗುವುದೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಅವಧಿಯನ್ನು 40 ವರ್ಷಗಳಿಗೆ ವಿಸ್ತರಿಸಬೇಕೆಂದು ಸಲಹೆ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ. ಯಾರು ಈ ಕಾಂಟ್ರಿಬ್ಯೂಷನ್ ಮೊಬಲಗನ್ನು ಪೂರ್ತಿಯಾಗಿ ಎರಡು ವರ್ಷಗಳೊಳಗೆ ಕೊಟ್ಟುಬಿಡುವರೋ ಅಂಥವರಿಗೆ ಶೇಕಡ ಹತ್ತರಷ್ಟು ರಿಯಾಯಿತಿ ಕೊಡಲಾಗುವುದೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಅಂಥ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಈ ರಿಯಾಯಿತಿಯ ಮಟ್ಟವನ್ನು ಕನಿಷ್ಠ ಶೇಕಡ 25% ಗಾದರೂ ಹೆಚ್ಚಿಸಬೇಕೆಂದು ಸಲಹೆ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ.

ಸರ್ಕಾರದವರು ಹೀಗೆ ಯಾವುದಾದರೊಂದು ಆಕ್ಟನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ತಂದಮೇಲೆ ಆ ಸಂಬಂಧವಾಗಿ ರಚಿಸತಕ್ಕ ರೂಲ್ಸ್‌ಗಳಲ್ಲಿ ಈಗ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರೇನು ಸಲಹೆಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿರುತ್ತಾರೋ ಅವುಗಳನ್ನು ಸರ್ಕಾರ ಗಮನದಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡು ರೂಲ್ಸ್‌ನ್ನು ರಚಿಸಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಇದಾದನಂತರ ಈ ವ್ಯವಹಾರದಲ್ಲೇನಾದರೂ ಲೋಕಲ್ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಅಕ್ರಮದಿಂದ ವರ್ತಿಸಿದರೆ ಅಂಥವರಮೇಲೆ ನೂಕು ಕಾರ್ಯಕ್ರಮವನ್ನು ಸರ್ಕಾರ ಕೈಗೊಳ್ಳುವುದೆಂದು ನೀವು ಬಹಿರಂಗವಾಗಿ ಸರ್‌ಕ್ಯೂಲರ್ ಮೂಲಕ ಹೊರಡಿಸಬೇಕಾದದ್ದು ಅತ್ಯಗತ್ಯ. ಹೀಗೆ ಮಾಡದೆ ಇದ್ದರೆ ಸ್ಥಳೀಯ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಲ್ಲಿ ಲಂಚರಾಶುವತ್ನಗಳ ಕಾಟ ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ಜನರಿಗೆ ಕಿರುಕುಳ ಉಂಟಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ರೀತಿ ಜನರಿಗೆ ಕಿರುಕುಳ ಉಂಟಾಗದಂತೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ತಡೆಗಟ್ಟಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಈ ದಿವಸ ಸರ್ಕಾರದವರು ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಇಚ್ಛಾರತ್ನ ಮನೋದೆಯಲ್ಲಿ ಹೇಳಿರತಕ್ಕ ವಿಷಯಗಳಲ್ಲಿ ಅನೇಕ ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆಯೆಂಬ ಅಂಶವನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ಗಣನೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಈ ಮನೋದೆಯನ್ನು ನೂಕು ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಮಾರ್ಪಾಡು ಮಾಡತಕ್ಕದ್ದು ಒಳ್ಳೆಯದು. ಹಾಗಿದ್ದರೆ ಸೆರೆಕ್ಸ್ ಸಮಿತಿಯವರು ಕಳುಹಿಸಿರತಕ್ಕ ವರದಿಯೇ ಅಷ್ಟಿರದೆ ಹಳ್ಳಿಗಾಡಿನ ಜನರಿಗೆ ಬಹಳ ಅನಾನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ಮನೋದೆಯನ್ನು ಹಳ್ಳಿಗಾಡಿನ ಜನರಿಗೆ ಅನುಕೂಲವಾಗತಕ್ಕ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಪುನಃ ಮಾರ್ಪಾಡು ಮಾಡಿ ಈ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ತರ

ಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿ ನಾನು ನನ್ನ ಭಾಷಣವನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

*ಶ್ರೀ ಟಿ. ಎಫ್. ಮೂಡಲಗಿರಿಗೌಡ (ಕುಣಿಗರ).— ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಈ ಲೆವಿ ಆಫ್ ಬೆಟರ್‌ಮೆಂಟ್ ಕಾಂಟ್ರಿಬ್ಯೂಷನ್ ಮತ್ತು ವಾಟರ್ ರೇಟ್ ಬಿಲ್ಲಿನ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಒಂದೆರಡು ಸಲಹೆಗಳನ್ನು ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ನಾನೀಗ ನಿಂತುಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ. ಈಗ ಸಭೆಯ ಮುಂದಿರತಕ್ಕ ಮನೂವೆಯನ್ನು ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಸಮಿತಿ ಯವರು ಸಭೆ ಸೇರಿ ಇದರಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಕ್ಲಾಜುಗಳನ್ನೆಲ್ಲಾ ಚರ್ಚೆಮಾಡಿದನಂತರ ಈ ನಮೂನೆಯಲ್ಲಿ ಈ ಮನೂವೆ ಬಂದಿದೆ. ಈಗ ಈ ಮನೂವೆಯ ಬಗ್ಗೆ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡತಕ್ಕ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಸದಸ್ಯರುಗಳಿಂದ ಏನೇನು ಫನಃ ಹೊಸ ಸಲಹೆಗಳು ಬರುತ್ತವೋ ಅವುಗಳನ್ನೆಲ್ಲಾ ಸರ್ಕಾರದವರು ಗಮನದಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡು ಈ ಮನೂವೆ ಪುನಃನಾಡಿದನಂತರ ಈ ಆಕ್ಟ್‌ಗೆ ಅನುಗುಣವಾಗಿ ರಚಿಸುವ ರೂಲ್‌ನಲ್ಲಿ ಈ ಸಲಹೆಗಳನ್ನೆಲ್ಲಾ ಅಡಕಮಾಡಿ ಆ ರೂಲ್‌ನಲ್ಲಿ ಈ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ತಂದು ಅದಕ್ಕೆ ಅಂಗೀಕಾರ ಪಡೆಯಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿ ಇಲ್ಲಿ ಉದಾಹರಿಸಲಾಗಿದೆ. ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಕಮಿಟಿಯವರಿಂದ ಅಂಗೀಕಾರ ಪಡೆದು ಬಂದಿರತಕ್ಕ ಈ ಮನೂವೆಯ ಬಗ್ಗೆ ಚರ್ಚೆ ನಡೆಸುವಾಗ ಅನೇಕ ಸದಸ್ಯರು ಕೆಲವು ವಿಷಯಗಳಲ್ಲಿ ಏನು ತೊಂದರೆಗಳುಂಟಾಗಬಹುದೆಂಬುದನ್ನು ಈಗಾಗಲೇ ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಈವರೆಗೆ ಮಾತ್ರ ನಾಡಿರತಕ್ಕ ಸದಸ್ಯರ ಪೈಕಿ ಬೊಂಬಾಯಿ ಕರ್ನಾಟಕ ಪ್ರದೇಶದಿಂದ ಬಂದಿರತಕ್ಕ ಕೆಲವು ಸದಸ್ಯರು ಅವರ ಪ್ರಾಂತ್ಯಕ್ಕೆ ಹಿಂದೆ ಈ ವಿಧವಾದ ಅನೇಕ ಸೌಕರ್ಯಗಳನ್ನು ಹಿಂದಿನ ಸರ್ಕಾರ ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟಿತ್ತು ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಹಳೆಯ ಮೈಸೂರು ಪ್ರಾಂತ್ಯಕ್ಕೂ ಕೂಡ ಹಿಂದಿದ್ದ ಮೈಸೂರು ಸರ್ಕಾರ ಅನೇಕ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ನೀರಾವರಿ ಸೌಲಭ್ಯಗಳನ್ನೊದಗಿಸಿತ್ತು. ಆದರೆ ಹಳೆಯ ಮೈಸೂರು ಪ್ರಾಂತ್ಯವಿದ್ದಾಗ ಇಲ್ಲಿ ಯಾವ ಬಂದು ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಇತ್ತೆಂದರೆ—ಜನರಿಗೆ ನೀರಾವರಿ ಅನುಕೂಲತೆಗಳನ್ನು ಕಲ್ಪಿಸಿಕೊಡಲು ಯಾವಯಾವ ಪ್ರದೇಶಗಳಿಗೆ ಏನೇನು ಕೊರತೆಯಿದೆಯೆಂಬ ಅಂಶವನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ಗಣನೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಅದಕ್ಕೆ ತಕ್ಕಂತೆ ಅನುಕೂಲತೆಗಳನ್ನು ಕಲ್ಪಿಸಿಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಅದಕ್ಕೆ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಹಾಕಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಆ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ನಮ್ಮ ಮೈಸೂರು ಪ್ರದೇಶವನ್ನು ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ಮೈಸೂರು ಮತ್ತು ಮಲೆನಾಡು ಪ್ರದೇಶಗಳೆಂದು ಎರಡು ಭಾಗ ಮಾಡಲಾಗಿತ್ತು. ಆ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ರೈತರಿಗೊಂದು ಸುಖವಾದ ಜೀವನ ಮಾರ್ಗವನ್ನು ಕಲ್ಪಿಸಿಕೊಡತಕ್ಕದ್ದು ಮತ್ತು ಕಷ್ಟಕ್ಕೆ ನಿಕ್ಕಿದ್ದ ಜನರಿಗೊಂದು ಸುಖವಾದ ಜೀವನ ಮಾರ್ಗವನ್ನು ಕಲ್ಪಿಸತಕ್ಕದ್ದು ಸರ್ಕಾರದವರ ಆದ್ಯ ಕರ್ತವ್ಯವೆಂದು ಅವರು ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿದ್ದರು. ಆ ಒಂದು ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಹಿಂದಿದ್ದ ಮೈಸೂರು ಸರ್ಕಾರದವರು ಈ ಪ್ರಾಂತ್ಯದಲ್ಲಿ ಅನೇಕ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು ನಿರ್ಮಿಸಿಕೊಂಡು ಬಂದಿರುತ್ತಾರೆ. ಇಷ್ಟು ಈ ಮೈಸೂರು ಪ್ರದೇಶಕ್ಕೆ ಅನ್ಯಾಯಿತಕ್ಕೂ ವಿಚಾರವಾಗಿದೆ. ಇನ್ನು ಮಲೆನಾಡಿನ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಅಲ್ಲಿ ವಿಶೇಷವಾಗಿ ನೀರು ರೈತರಿಗೆ ಉಪಯೋಗವಾಗದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಪೋರಾಗಿ ಹೋಗುತ್ತಿತ್ತು. ಅಲ್ಲಿನ ಜನರಿಗೂ ಕೂಡ ಇನ್ನೂ ಹೆಚ್ಚಿನ ಪ್ರಯೋಜನ ಅವರಿಗೆ ದೊರೆಯಲಿ ಎಂಬ ಸದಾ ಪ್ರದೇಶದಿಂದ ಅಲ್ಲಿಯೂ ಸಹ ಅನೇಕ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು ನಿರ್ಮಿಸಿಕೊಂಡು ಬಂದಿದ್ದಾರೆ. ಇತ್ತೀಚೆಗೆ ಪ್ರದೇಶಕ್ಕೆ ಸ್ವಾತಂತ್ರ್ಯ ಬಂದಮೇಲೆ ಜನರಿಗೆ ಹೆಚ್ಚಿನ ಸೌಕರ್ಯಗಳನ್ನು ಎಂದರೆ ವ್ಯವಸಾಯೋದ್ಯಮಗಳ

ಬಗ್ಗೆ ಜನರಿಗೆ ಅನುಕೂಲ ಕಲ್ಪಿಸತಕ್ಕ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಸರ್ಕಾರದವರು ಅನೇಕ ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು ಕೈಗೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಆದರೆ ಈ ದಿವಸ ಈ ಮನೂವೆಯಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರದವರು 500 ರೂಪಾಯಿಗಳ ಕಾಂಟ್ರಿಬ್ಯೂಷನ್ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿರತಕ್ಕ ಮಾತು ಹಾಗಿರಲಿ. ಇಲ್ಲಿ ಅನೇಕ ರೈತರು ತಾವಾಗಿಯೇ ಮುಂದೆ ಬಂದು “ಸರ್ಕಾರದವರು ಕೇಳತಕ್ಕ ಕಾಂಟ್ರಿಬ್ಯೂಷನ್ ಈ 500 ರೂಪಾಯಿಗಳಲ್ಲ—ನಾವು ಒಂದು ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳ ಕಾಂಟ್ರಿಬ್ಯೂಷನ್ ಬೇಕಾದರೆ ಕೊಡಲು ಸಿದ್ಧವಾಗಿದ್ದೇವೆ—ನೀವು ನಮಗೆ ನೀರಾವರಿ ಸೌಕರ್ಯಗಳನ್ನು ಕಲ್ಪಿಸಿಕೊಡಿ” ಎಂದು ಒತ್ತಾಯ ಪಡಿಸಿರತಕ್ಕ ಸಂದರ್ಭಗಳೂ ಸಹ ಇರುತ್ತವೆ. ಆದರೆ ಇಲ್ಲಿ ಜನರು ಹಾಗೆ ಉಮೇದಿನಿಂದ ಮುಂದೆ ಬಂದು ಕಾಂಟ್ರಿಬ್ಯೂಷನ್ ಕೊಡುತ್ತೇವೆಂದು ಹೇಳಿದುದರಲ್ಲಿ—ಹಿಂದೆ ಅವರು ಇಂಥಾ ಅನುಕೂಲತೆಗಳಿಲ್ಲದೆ ಉಪವಾಸವಿದ್ದರೆಂದು ಅರ್ಥವಲ್ಲ. ಸರ್ಕಾರದವರು 500 ರೂಪಾಯಿ ಕೇಳಿದರೆ—ನಾವು 1,000 ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಕೊಡುತ್ತೇವೆಂದು ಜನರು ಏತಕ್ಕಾಗಿ ಹೀಗೆ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆಂದರೆ, ಈಗ ಇರತಕ್ಕ ಸರ್ಕಾರ ನಮ್ಮದು, ಯಾವತ್ತು ಬೇಕಾದರೂ ಈ ಕಾಂಟ್ರಿಬ್ಯೂಷನ್ ಮೊಬಲಗು ನಮಗೆ ಹೆಚ್ಚಾಗಿದೆಯೆಂದು ಕಂಡುಬಂದರೆ ಅದನ್ನು ಕಡಿಮೆಮಾಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಬಹುದು ಎನ್ನುವ ಭರವಸೆ ಅವರಿಗೆ ಇದೆ, ಆದ್ದರಿಂದ ಹಾಗೆ ಅವರು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಒಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಮೊದಲು ಮೈಸೂರು ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಜನರು ತಮ್ಮ ಕಷ್ಟ ನಿವಾರಣೆಯಾದರೆ ಸಾಕೆಂಬ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಈ ರೀತಿ ಸರ್ಕಾರದವರನ್ನು ಮುಂದೆ ಬಂದು ಪೀಡಿಸುತ್ತಿರುತ್ತಾರೆ; ಇಷ್ಟಿಷ್ಟು ಕೊಡುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಸರ್ಕಾರದ ಮತ್ತು ರೈತ ಜನಗಳಿಗಿರತಕ್ಕ ಒಂದು ಸಂಬಂಧದಿಂದ, ಒಂದು ಸೌಜನ್ಯತೆಯ ಮೇಲೆ ಈ ರೀತಿ ಹೆಚ್ಚುಮಾಡಿಕೊಳ್ಳತಕ್ಕದ್ದು ಅವರಲ್ಲಿ ಉಳಿದು ಬಂದಿದೆ. ಈ ಕಾನೂನು ಬಂದಮೇಲೆ ಜನಗಳು ಬಂದು ನಮಗೆ ನೀರಾವರಿ ಕಾರ್ಯಗಳನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿದರೆ ಕಂಟ್ರಿಬ್ಯೂಷನ್ ವಗೈರೆ ನಿಗದಿಮಾಡಲು ಡೆಪ್ಯುಟಿ ಕಮಿಷನರಿಗೆ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ. ಅವರ ಮೇಲೆ final authority, appellate authority ಯಾರು ಎಂದು ಇದರಲ್ಲಿ ತಿಳಿಸಿಲ್ಲ. ಹಿಂದೆ ಇಂಜಿನಿಯರಿಂಗ್ ಇಲಾಖೆಯವರು ಕಂಟ್ರಿಬ್ಯೂಷನ್ ಎಷ್ಟನ್ನು ಲೆವಿ ಮಾಡಬೇಕು, ಮತ್ತು ಹೇಗೆ ರೈತರಿಂದ ಕಂಟ್ರಿಬ್ಯೂಷನ್ ವೇಬಲಗನ್ನು ವಸೂಲಿ ಮಾಡತಕ್ಕದ್ದು ಎಂಬ ಬಗ್ಗೆ ಮುಚ್ಚಳಿಕೆಯನ್ನು ಬರೆಸಿಕೊಳ್ಳತಕ್ಕ ಅಧಿಕಾರ ಹಳೆಯ ಮೈಸೂರಿನಲ್ಲಿ ಇಂಜಿನಿಯರಿಂಗ್ ಇಲಾಖೆಗಿತ್ತು. ಇನ್ನು ಮುಂದೆ, ಈ ಕಾನೂನು ಜಾರಿಗೆ ಬಂದಮೇಲೆ ಡೆಪ್ಯುಟಿ ಕಮಿಷನರಿಗೆ ಸರ್ವ ಸ್ವಾತಂತ್ರ್ಯವನ್ನು ಕೊಟ್ಟು ಒಂದು ಎಕರೆಗೆ 500 ರೂಪಾಯಿಗಳಿಗೆ ಹೆಚ್ಚು ಹಾಕಕೂಡದು ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಎಕರೆಗೆ 50 ರೂಪಾಯಿ ಹಾಕಬಹುದು. 100 ರೂಪಾಯಿ ಹಾಕಬಹುದು ಎಷ್ಟು ಬೇಕಾದರೂ ಹಾಕಬಹುದು. 500 ರೂಪಾಯಿಗಿಂತ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಹಾಕಕೂಡದು ಎಂದರೆ, ಇಷ್ಟೇ ಬೇಕುತದೆ, ಇಷ್ಟೇ ಬೇಕುತಕ್ಕದ್ದು ಎಂದು ಹೇಳುವ ಹಾಗಿಲ್ಲ. ನೀರಾವರಿಯನ್ನು ಮಾಡಿದಮೇಲೆ ಆ ಜಮೀನಿನಿಂದ ಇಷ್ಟು ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಬರುತ್ತದೆಂದು ನಿಷ್ಕರ್ಷೆ ಮಾಡಿಬಿಟ್ಟಮೇಲೆ ಅದನ್ನು ರೈತರು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಲೇಬೇಕು. 400 ರೂಪಾಯಿ ಹಾಕಲಿ, 500 ರೂಪಾಯಿ ಹಾಕಲಿ ಅದಕ್ಕೆ ರೈತರು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ನೀರಾವರಿ ಕೆಲಸಕ್ಕೆ ಅಂದಾಜು ಮೊಬಲಗು ಎಷ್ಟಾಗುತ್ತದೆ, ರೈತರ

(ಶ್ರೀ ಬಿ. ಎನ್. ಮೂಡಲಗಿರಿಗೌಡ)

ಭಾಗ ಎಷ್ಟು ಬೀಳುತ್ತದೆ, ಸರ್ಕಾರದವರು ಎಷ್ಟು ಮೊಬಲಗನ್ನು ಈ ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟಿನ ಮೇಲೆ ಹಾಕುವುದಕ್ಕೆ ನಿರ್ಧರಾಗಿದ್ದಾರೆ, ಎಂಬುದನ್ನು ನಿಷ್ಕರ್ಷೆಮಾಡಿ ಅದರ ಮೇಲೆ ರೈತರಿಗೆ ಎಷ್ಟು ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಚೈತನ್ಯವಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಒಂದುಪಕ್ಷ ಚೈತನ್ಯವಾಸಿಯಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಕಂಡು ಬಂದರೆ, ನಾವು ಕಷ್ಟದ ಸಮಯದಲ್ಲೇ, ಜಾಸ್ತಿಯಾದರೂ ಕೂಡ ಆ ಕಾರ್ಯವನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಡಬೇಕು ಎಂದು ಸರ್ಕಾರವನ್ನು ಅಪ್ಪೋಲೋಮಾಡಿ, ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಕೆಲಸವನ್ನು ಮಾಡಿಸಿಕೊಳ್ಳತಕ್ಕ ಅವಕಾಶವಿತ್ತು. ಆದರೆ ಈ ಕಾನೂನು ಜಾರಿಗೆ ಬಂದಮೇಲೆ ರೈತರು ಇಂಥ ಕೆಲಸವನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಡಬೇಕು ಎಂದು ಸರ್ಕಾರವನ್ನು ಕೇಳಿ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಏನಾದರೂ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಈ ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲ. ಏಕೆಂದರೆ 500 ರೂಪಾಯಿಗಳವರೆಗೂ ಕಂಟ್ರಿ ಬ್ಯೂರ್ಷ್ ಮೊಬಲಗನ್ನು ಡೆಪ್ಯುಟಿ ಕಮಿಷನರ್ ಆದವರು ಹಾಕಿದಮೇಲೆ, ಅಪರೇಟ್ ಅಥಾರಿಟಿ ಎಂದು ಇರುತ್ತಾರೆ. ಆ ಅಪರೇಟ್ ಅಥಾರಿಟಿಯಾದವರು ತಮ್ಮ ತೀರ್ಮಾನವನ್ನು ತಿಳಿಸಿದಮೇಲೆ ಅದು ಆಪೈರು ತೀರ್ಮಾನ. ಈಗ ಸೆರೆಕ್ಟ್ ಕಮಿಟಿಯವರು ರೂಲ್ ಮಾಡುವಾಗ ಆ ವಿಷಯವನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ಪರಿಶೀಲಿಸಬೇಕು ಎಂದು ತಿಳಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಅಪೀರ್ ಹಾಕಿದ್ದರಮೇಲೆ, ಅಪೀರ್‌ನಲ್ಲಿ ತೀರ್ಮಾನಿಸಿರುವುದು ಸರಿಯಾಗಿದೆ ಎಂದರೆ, ಅದರಮೇಲೆ ಸರ್ಕಾರವನ್ನು ಅಪ್ಪೋಲೋ ಮಾಡಿದರೆ ಅವರು ಅಪೀರ್‌ನಲ್ಲಿ ಹಾಕಿರುವುದು ಆಪೈರಾದುದು, ನಾವೇನೂ ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಿದರೆ, ಇನ್ನು ಮುಂದೆ ರೈತರು ಏನಾದರೂ ಕೆರೆ, ಕಟ್ಟಿ, ಮತ್ತೊಂದು, ಮಗದೊಂದು ಮಾಡಿಸಿಕೊಡಿ ಎಂದು ಕೇಳಲು ಮುಂದೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಮತ್ತು ನೀರಾವರಿ ಸೌಕರ್ಯವಿಲ್ಲದೆ ಇರುವವರು, ತಾವು ಕಷ್ಟವನ್ನು ಅನುಭವಿಸಿಕೊಂಡು ಬರುತ್ತಿದ್ದೇವೆ, ಅದನ್ನು ಪರಿಹರಿಸಲು ಏನಾದರೂ ನೀರಾವರಿ ಸೌಕರ್ಯವನ್ನೊದಗಿಸಿಕೊಡಿ ಎಂದು ಕೇಳಲು ಈ ಕಾನೂನಿನಿಂದ ಅಡ್ಡಿ ಬರುತ್ತದೆ ಎಂದು ನನಗೆ ಸಂದೇಹವಾಗಿದೆ. ಆದುದರಿಂದ ಕಷ್ಟದ ಸಮಯದಲ್ಲೂ ಜನಗಳಿಗೆ ಈ ಕಾನೂನಿನಿಂದ ಪರಿಹಾರ ದೊರೆಯುವಂತೆ ಆಗಬೇಕು. ಒಂದುಕಡೆ ಮರೆನಾಡಿನಲ್ಲಿ ವಿಶೇಷವಾಗಿ ನೀರಾವರಿಯ ದೊಡ್ಡ ದೊಡ್ಡ ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್‌ಗಳನ್ನು ಕಟ್ಟಿ, ಹೆಚ್ಚಿನ ಪ್ರಮಾಣದಲ್ಲಿ ನೀರನ್ನೊದಗಿಸಿ ಜನಗಳಿಗೆ ಹೆಚ್ಚಿನ ಪ್ರಯೋಜನವನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಡಲಾಗಿದೆ, ಮತ್ತೊಂದುಕಡೆ ಸಣ್ಣ ನೀರಾವರಿಗಳನ್ನು ಹತ್ತು ಎಕರೆ, ಇಪ್ಪತ್ತು ಎಕರೆ ನೀರಾವರಿಯಾಗಲು ಕೆರೆಕಟ್ಟಿಗಳನ್ನು ಕಟ್ಟಿದರೂ ಕೂಡ, ಅವು ಎರಡುಸಲ, ಮೂರುಸಲ, ನಾಲ್ಕುಸಲ ತುಂಬಿದರೂ ಸಹ ಬೆಳೆ ಸರಿಯಾಗಿ ಬರತಕ್ಕದ್ದು ಕಷ್ಟವಾದ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯಾಗಿದೆ. ಆದರೆ ಈ ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ ಅನ್ವಯಿಸಿದರೆ ರೈತರು ನೀರಾವರಿ ಸೌಲಭ್ಯಗಳನ್ನು ಕಲ್ಪಿಸಿಕೊಡಬೇಕು ಎಂದು ಕೇಳಬೇಕಾದದ್ದು ಇಲ್ಲ, ಸರ್ಕಾರದವರು ಮಾಡಿಕೊಡಬೇಕಾದದ್ದು ಇಲ್ಲ, ಹೀಗಾಗಬಾರದು. ದೇಶದಲ್ಲಿ ಕಷ್ಟದ ಸಮಯದಲ್ಲೂ ಪಯೋಜನ ಉಂಟಾಗುವಂತೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಕೇವಲ ಅಂಕಿ ಅಂಶಗಳ ಆಧಾರದಮೇಲೆ, ಡಾಡಿನ ಲೆಕ್ಕಾಚಾರದಮೇಲೆ ಆದಾಯ ಬರುತ್ತದೆ ಅಥವಾ ಆದಾಯ ಬರುವುದಿಲ್ಲವೆನ್ನುತ್ತಾ ಬರೀ ಹಣದ ಪ್ರಾಪಾರದಿಂದಲೇ, ಹಣದ ಲೆಕ್ಕಾಚಾರದಿಂದಲೇ ಜನಗಳಿಗೆ ಪ್ರಯೋಜನ ಮಾಡಿಕೊಡಬೇಕೆಂಬುದು ಸರಿಯಾದದ್ದಲ್ಲ. ಈ ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ ಇದಕ್ಕೆಲ್ಲ

ಪರಿಹಾರವನ್ನು ಒದಗಿಸಿ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ನೂಚನೆ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ.

ಕಂಟ್ರಿಬ್ಯೂಷನ್ ಮೊಬಲಗನ್ನು ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡುವಾಗ ಡೆಪ್ಯುಟಿ ಕಮಿಷನರೊಬ್ಬರಿಗೆ ವಿವೇಚನೆಯನ್ನು ಕೊಡತಕ್ಕದ್ದು ಸರಿಯಾದದ್ದಲ್ಲ. ಇಂಜಿನಿಯರ್ ಅಥವಾ ಸರ್ವೆ ಇಲಾಖೆಯವರು ಈ ಕೆಲಸವನ್ನು ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಈಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಅನೇಕರು ತಿಳಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಹಿಂದಿನಿಂದಲೂ, ಹಳೆಯ ಮೈಸೂರಿನಲ್ಲಿ ಕಂಟ್ರಿಬ್ಯೂಷನ್ ಮತ್ತು ವಾಟರ್ ರೇಟ್ ಹಾಕಬೇಕಾಗಿದ್ದರೆ ಅದನ್ನು ಸರ್ವೆ ಇಲಾಖೆಯವರು ನಿಷ್ಕರ್ಷೆ ಮಾಡತಕ್ಕ ಸಂಪ್ರದಾಯ ಬೆಳೆದುಕೊಂಡು ಬಂದಿದೆ. ಅದರಲ್ಲಿಯೂ ಕೂಡ ಜಮೀನಿನ soil ಎಂಥಾದ್ದು, ಅದರ ಬೆಲೆ ಎಷ್ಟಾಗುತ್ತದೆ, ಅದರಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟರಮಟ್ಟಿಗೆ yield ಬರುತ್ತದೆ, ಎನ್ನುವುದನ್ನೆಲ್ಲ ನೋಡಿ ಕಂಟ್ರಿಬ್ಯೂಷನ್ ಮತ್ತು ವಾಟರ್ ರೇಟ್ ಹಾಕತಕ್ಕದ್ದು ನೂಕ್, ರೈತರು, ಕಷ್ಟದ ಸಮಯದಲ್ಲೂ ತಪ್ಪಿಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂಬ ಯೋಚನೆಯಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರದಲ್ಲಿ ಬಂದು ನಾಲ್ಕು ರೂಪಾಯಿ ವಾಟರ್ ರೇಟ್ ಹಾಕಿ, ಹನ್ನೆರಡು ರೂಪಾಯಿ ಹಾಕಿ, ಹದಿನೆಂಟು ರೂಪಾಯಿ ಹಾಕಿ, ಕೊಡುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಈಗ ಧಾರಣೆ ವಾಸಿಗಳು ಹೆಚ್ಚಾಗಿರುವುದರಿಂದ ಈ ರೀತಿ ವಾಟರ್ ರೇಟ್ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಚೈತನ್ಯವಿರಬಹುದು. ಧಾರಣೆ ವಾಸಿಗಳು ಯಾವಾಗಲೂ ಒಂದೇ ಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರದವರು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆಂದು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಕಂಟ್ರಿಬ್ಯೂಷನ್ ಮತ್ತು ವಾಟರ್ ರೇಟ್ ಇವುಗಳನ್ನು ಮಾತ್ರ ಶಾಶ್ವತವಾಗಿ ಕೊಡಬೇಕಾದ ಸಂದರ್ಭ ಬರುತ್ತದೆ. ಕಂಟ್ರಿಬ್ಯೂಷನ್ ಹಾಕುವಾಗ ಸಾಧಾರಣವಾಗಿ ಡೆಪ್ಯುಟಿ ಕಮಿಷನರು, ನೂಪರಿಂಟೆಂಡಿಂಗ್ ಅಥವಾ ಎಕ್ಸಿಕ್ಯೂಟಿವ್ ಇಂಜಿನಿಯರ್, ಸರ್ವೆ ನೂಪರಿಂಟೆಂಡಿಂಗ್ ಅಥವಾ ಸರ್ವೆ ಇಲಾಖೆಯಲ್ಲಿರತಕ್ಕವರು ಯಾರಾದರೂ ಒಬ್ಬ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು, ಹೀಗೆ ಮೂರು ಇಲಾಖೆಗಳವರೂ ಸೇರಿ ಕಂಟ್ರಿಬ್ಯೂಷನ್ ನಿಷ್ಕರ್ಷೆ ಮಾಡಬೇಕು ಇವರ ತೀರ್ಮಾನದ ಮೇಲೆ ಸರ್ಕಾರದವರೇ ಸ್ಥಳ ಮತ್ತು ಸನ್ನಿವೇಶಗಳನ್ನು ನೋಡಿಕೊಂಡು ಕಷ್ಟದ ಸಮಯದಲ್ಲೂ ಜನಗಳಿರುವ ಪ್ರದೇಶವೇ, ರಾಜಧಾನಿಕವಾಗಿರುವಂಥ ಪ್ರದೇಶವೇ, ಎನ್ನುವುದನ್ನೆಲ್ಲ ನೋಡಿ, ಸರ್ಕಾರದವರು ಕೊನೆಯದಾಗಿ ತೀರ್ಮಾನಮಾಡಲಿ. ಅಪೀರ್ ಬೇಡ. ಅಂತಿಮವಾಗಿ ಡೆಪ್ಯುಟಿ ಕಮಿಷನರೊಬ್ಬರೇ ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಬದಲಾಗಿ, ಇಂಜಿನಿಯರಿಂಗ್, ಸರ್ವೆ, ಮತ್ತು ರೆವಿನ್ಯೂ ಈ ಮೂರು ಇಲಾಖೆಯವರೂ ಸೇರಿ ಕಂಟ್ರಿಬ್ಯೂಷನ್ ವಾಗ್ಗೆ ನಿಷ್ಕರ್ಷೆಮಾಡಿ ಅದರಲ್ಲಿ ಏನಾದರೂ ವ್ಯತ್ಯಾಸಗಳು ಬಂದು, ಜನರಿಗೆ ಅವರು ನಿಷ್ಕರ್ಷೆ ಮಾಡಿರುವುದರಲ್ಲಿ ಜಿಜ್ಞಾಸೆ ಬಂದರೆ, ಸರ್ಕಾರದವರು ಅಂತಿಮವಾಗಿ ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡಲಿ. ಈ ರೀತಿ ಮಾಡುವಾಗ ಸಣ್ಣ ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್‌ಗಳನ್ನು ಬಿಟ್ಟುಬಿಡುವ ನಿಷ್ಕರ್ಷೆಮಾಡುವುದು ಸರಿಯಾದದ್ದಲ್ಲ. ದೇಶದ ಹಿತದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ, ಜನಗಳ ಆಗುಹೋಗುಗಳನ್ನು ರೂಪಿಸುವ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಕಂಟ್ರಿಬ್ಯೂಷನ್ ವಾಗ್ಗೆ ನಿಷ್ಕರ್ಷೆ ಮಾಡುವುದರಲ್ಲಿ ನಾನು ಮೊದಲೇ ಹೇಳಿರುವಂತೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಸಲಹೆ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ.

ರೂಲ್ ಮಾಡಿ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಇಡುತ್ತೇವೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಸೆರೆಕ್ಟ್ ಕಮಿಟಿಯಲ್ಲಿ ಹತ್ತು ಜನರು ಹಾಜರಾಗದೆ ಈ ರಿಪೋರ್ಟ್ ನಮ್ಮ ಮುಂದೆ ಬಂದಿದೆ. ಇದು indirect ಆಗಿ ಜನಗಳಮೇಲೆ ಪರಿಣಾಮವಾಗತಕ್ಕ ಒಂದು contribution levy. ಬೇರೆ

ಬೇರೆಪ್ರಾಂತಗಳಿಗೆ ಸೇರಿದ್ದ ರೂ ಕೂಡ ಕಂಟ್ರಿಬ್ಯೂಷನ್ ಕೊಡದೆ ನೀರು ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಆಗಿಲ್ಲ. ನೂರಾರು ಕೆರೆಗಳು, ಸಾವಿರಾರು ಕೆರೆಗಳು ಆಗಬೇಕಾಗಿದ್ದರೆ, ಸ್ವತಃ ಕೆಲಸಮಾಡಿ ಕಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ ಅಥವಾ ಕಂಟ್ರಿಬ್ಯೂಷನ್ ಕೊಟ್ಟು ಕಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಈಗ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿರುವ ಎಲ್ಲ sources ಅನ್ನೂ tap ಮಾಡಿಬಿಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಈಗ ಉಳಿದಿರುವುದು ನಾಲ್ಕು ಎಕರೆ, ಹತ್ತು ಎಕರೆ, ಹೀಗೆ ನೀರಾವರಿಯಾಗತಕ್ಕದ್ದು ಬಹಳ ಕಡಮೆ sources. ಈಗ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿರುವ ಕೆಲಸವೆಂದರೆ, 50 ವರ್ಷ, 100 ವರ್ಷ, 200 ವರ್ಷಗಳ ಹಿಂದೆ ಕಟ್ಟಿದ ಕೆರೆಗಳನ್ನು ಜೀರ್ಣೋದ್ಧಾರ ಮಾಡುವುದು, ಅಥವಾ ಕೆರೆಗಳ ಕಟ್ಟೆಗಳನ್ನು ಉಠಾವಣಿ ಮಾಡುವುದರ ಮೂಲಕ ಕೆರೆಗಳನ್ನು ಜೀರ್ಣೋದ್ಧಾರ ಮಾಡುವುದು. ಇಷ್ಟು ಮಾಡಲು ಎಕರೆಯೊಂದಕ್ಕೆ 500 ರೂಪಾಯಿಗಳ ವರೆಗೂ ಕಂಟ್ರಿಬ್ಯೂಷನ್ ಕೊಡಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳುವುದಾದರೆ, ಕೆರೆಕಟ್ಟೆಗಳನ್ನು ಜೀರ್ಣೋದ್ಧಾರ ಮಾಡಿಕೊಡಿ ಎಂದು ಕೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಬರತಕ್ಕ ಜನಗಳೇ ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ಅದುದರಿಂದ ಜನಗಳು ಹೆಚ್ಚಿನ ಪ್ರಯೋಜನ ಮಾಡಿಕೊಡಿ, ಹೆಚ್ಚಿನ ಸೌಲಭ್ಯವನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಡಿ, ನಾವು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಸಲ್ಲಿಸಬೇಕಾದುದನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ಕೇಳುವಂಥ ಭಾವನೆ ಜನಗಳಲ್ಲಿ ಮೂಡುವಂತೆ ರೂಲ್ಸ್ ಮಾಡುವಾಗಲಾದರೂ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಮಾನ್ಯ ಮರಾಮತ್ತು ಶಾಖೆಯ ಸಚಿವರಾದ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಎರಣ್ಣ ಗೌಡರು ಮಂಡ್ಯ ಜಿಲ್ಲೆಯಿಂದ ಬಂದವರಾಗಿದ್ದಾರೆ. ಮಂಡ್ಯ ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿ ವಿಶೇಷವಾದ ನೀರಿನ ಸೌಕರ್ಯವುಂಟಾಗಿದೆ. ಅವರು ಅಲ್ಲಿ ಹಿಂದೆ ಇದ್ದ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಗೂ ಇಂದಿನ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಗೂ ಹೋಲಿಸಬಹುದು. ಅವರಿಗೆ ಶಾಶ್ವತವಾದ ನೀರಿನ ಸೌಕರ್ಯವುಂಟಾಗಿದೆ. ಅದೇ ಜಿಲ್ಲೆಯ ನಾಗಮಂಗಲ ತಾಲ್ಲೂಕನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡರೆ, ಅಲ್ಲಿ ವರ್ಷಕ್ಕೆ ಹನ್ನೆರಡು ಅಂಗುಲ ಮಳೆಯಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಇಂಥ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ಅಲ್ಪಸ್ವಲ್ಪ ನೀರಿನ ಸೌಕರ್ಯವನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಲು ಜನಗಳು ಬಂದಾಗ, ಅವರಿಗೆ 500 ರೂಪಾಯಿ ಕಂಟ್ರಿಬ್ಯೂಷನ್ ಹಾಕುತ್ತೇವೆಂದು ಹೇಳಿದರೆ, ಅವರು ಹೇಗೆ ತಾನೇ ಮುಂದೆ ಬರುತ್ತಾರೆ? ಈಗ ರಾಗಿ, ಹಾರಕ, ಮೊದಲಾದ ಧಾನ್ಯಗಳನ್ನು ಬೆಳೆದು ಅವುಗಳನ್ನು ತಿಂದು ಜೀವಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಕೆರೆ ಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿ ಕಟ್ಟಿಸಿಕೊಂಡು ಇರುವ ಜಮೀನನ್ನು ಹಾಳುಮಾಡಿಕೊಂಡು ಹೋಗಬೇಕು ಎಂದು ಭಾವನೆ ರೈತನ ಮನಸ್ಸಿನಲ್ಲಿ ಬೆಳೆಯದಹಾಗೆ ಮಾಡಿ ಅವನಿಗೆ ಸೌಕರ್ಯವನ್ನು ಒದಗಿಸಿಕೊಡತಕ್ಕ ಭಾವನೆ ಸರ್ಕಾರದವರಿಗೆ ಇರಬೇಕು.

12 NOON.

ಹೆಚ್ಚಿನ ಸೌಕರ್ಯ ಅನುಭವಿಸಿ ಪ್ರಯೋಜನ ಹೊಂದುವ ಜನಗಳಿಗೆ ಹೆಚ್ಚಿನ ಪ್ರತಿಫಲವನ್ನು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಸಲ್ಲಿಸುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಶಾಸನ ಮಾಡಲು ಅದಕ್ಕೆ ತಕ್ಕ ಅವಕಾಶವಿರಬೇಕು. ಎಲ್ಲರಿಗೂ ಒಂದೇ ದೊಣ್ಣೆ ಎಂಬಂತೆ ಮಾಡಬೇಡಿ. ಮೈದಾನ ಪ್ರದೇಶದ ಜನಗಳು ಬಹಳ ಕಷ್ಟದೆಯಲ್ಲರಲ್ಲ. ನಾಲ್ಕು ಎಕರೆಯಲ್ಲಿ ತರೀ ಬೆಳೆಯುವ 40 ಸಂಸಾರಗಳು ಅನ್ನೋನ್ನವಾಗಿ ಜೀವನ ನಡೆಸಬಹುದು ಎಂಬ ಭಾವನೆ ಕೆಲವು ಕಡೆ ಇರುತ್ತದೆ. ಅಂಥವರಿಗೆ ಅವಕಾಶವಿರಬೇಕು. ಜನರಿಗೆ ತಕ್ಕ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ಒದಗಿಸತಕ್ಕ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ರೂಲ್ಸ್‌ಗಳನ್ನು ತರಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿ ನನ್ನ ಮಾತನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

L.A.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜಿ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ (ಗುಬ್ಬಿ).—ಮಾನ್ಯ ಸಭಾಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ನಮ್ಮ ಮುಂದೆ ಇರತಕ್ಕ ಮನೂದೆ ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಒಂದು ಸಾರಿ ಚರ್ಚೆಯಾಗಿ ಸೆರೆಕ್ಕೆ ಕುಟಿಗಿ ಮುಂದೆ ಹೋಗಿ ಸೆರೆಕ್ಕೆ ಕುಟಿಯವರೂ ಕೂಡ ರ ಮೇಲೆ ರಿಪೋರ್ಟ್ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಮನೂದೆ ಚರ್ಚೆಯಾಗುವ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಮೊದಲನೆಯ ಸಾರಿ ಮಾತನಾಡುವುದಕ್ಕೆ ನನಗೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಡಲಿಲ್ಲ. ಇವತ್ತು ಅವಕಾಶ ಸಿಕ್ಕಿದೆ. 6 ಪುಟ ಮಾತ್ರ ಇದೆ. ಈ 8 ಪುಟದ ಮನೂದೆ ಜನಗಳಿಗೆ ಎಷ್ಟು ತೊಂದರೆ ಮಾಡುತ್ತಾ ಇದೆ, ರೈತರನ್ನು ಎಷ್ಟು ದೂರ ಕಷ್ಟಕ್ಕೆ ಈಡುಮಾಡುತ್ತಿದೆ; ಅಷ್ಟು ಪುಟದ ಅನಿಷ್ಟ ಬಿಲ್ಲು ಅಧಿಕಾರ ಮಾಡತಕ್ಕ ನನ್ನ ಸ್ನೇಹಿತರ ಕೈಯಿಂದ ಬಂದಿದೆ. ಇದು ಜನಗಳನ್ನು ಎಷ್ಟು ಕನಿಷ್ಠತರದಲ್ಲಿ ನೋಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆಂಬುದನ್ನು ತೋರಿಸುತ್ತದೆ ಎನ್ನು ನೀತಿಯಿದೆ, ಎಂಬುದನ್ನು ಎತ್ತಿತೋರಿಸುತ್ತದೆ. ಏತಕ್ಕೇಂದರೆ ಕೆರೆ, ಕಟ್ಟಿ, ಕಾಲುವೆ, ತೂಟು ರಿಪೇರಿ ಮಾಡಿಕೊಡಿ ಎಂದು ಜನ ಕೇಳಿದರೆ ನುಂಕ ಕೊಟ್ಟರೆ ನಾವು ವಿಚಾರ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ, ಇಲ್ಲದೆ ಇದ್ದರೆ ದೂರ ಇರಿಸುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಇದನ್ನು ಮಂತ್ರಿಗಳು ಉತ್ತರದಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ನಮ್ಮ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಟೆಕ್ಸಾಸಿನಂತೆ ರೇ ಇತ್ತು, ಹೊಸದಲ್ಲ. ಕಾನೂನನ್ನು ಸಮವಾಗಿ ಮಾಡುವಾಗ ತಗ್ಗು ದಿಟ್ಟಿ ಸಮಮಾಡುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಕಾಲಜ್ಞಾನದಲ್ಲಿ ಒಂದು ಪದ್ಯ ಓದಿದ್ದೇನೆ. ಅದರಂತೆ ಸಂಪೂರ್ಣ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಹೋಗಿ ಸೋಷಿಯಲಿಸ್ಟಿಕ್ ಪ್ರಾಂಟನ್ ಅಥವಾ ಸೊಸೈಟಿ ಮಾಡುತ್ತೇವೆಂದು ಕೂಗುಮಾಡಿ ಕೆರೆ, ಕಾಲುವೆ ಕೆಳುವ ಜನರನ್ನು ಸಮ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಹಾಗೆ ಅವರನ್ನು ವ್ಯವಸಾಯ ಮಾಡಲು ಹೋಗಬೇಡಿ, ಬತ್ತ ಬೆಳೆಯಬೇಡಿ, ನಿಮಗೆಲ್ಲಾ ಚಿಕಿಲಾಜಿಕಲ್ ಪುಡ್ ಇನ್‌ಸ್ಟ್ರೂಟ್ ಮೈಸೂರಿನಲ್ಲಿದೆ, ಅಲ್ಲೆಯೇ ಹೋಗಿ ನಿಮ್ಮ ಆಹಾರ ಒದಗಿಸಿಕೊಳ್ಳಿ, ಏಕೆ ಕುರುಕುಳ ಕೊಡುತ್ತೀರಿ, ಎತ್ತು ಏಕೆ ಹೂಡುತ್ತೀರಿ, ನೇಗಿಲು ಏಕೆ ಕಟ್ಟುತ್ತೀರಿ, ಎಂದು—ಸರ್ಕಾರದವರು ಹೇಳುವಂತಿದೆ. ಅದರೆ ಹೊಲ ಉಳಬೇಕು, ಹೆಂಗಸರು ಹೋಗಿ ಕಳೆ ಕೀಳಬೇಕು, ಗಂಡಸರು ಹೋಗಿ ಗೊಬ್ಬರ ಹಾಕಬೇಕು, ಹಿಂದಿಹಾಕಬೇಕು, ಸೊಪ್ಪು ತುಳಿಯಬೇಕು, ಬತ್ತ ಬೆಳೆಯಬೇಕು, ಎಂದು ಮಹಾತ್ಮ ಗಾಂಧಿಯವರು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದರು. ಈಗ ಎಲ್ಲರೂ ಸೋಮಾರಿಗಳಾಗಿರುವಾಗ ನುಬೀ ರಾಜ್ಯಭಾರ ನಡೆಸುತ್ತೇವೆ, ಅನ್ನ ಆಹಾರ ಒದಗಿಸುತ್ತೇವೆ, ಬಟ್ಟೆ ಕೊಡುತ್ತೇವೆ, ಎಂದು ಹೇಳಿ ನಮ್ಮ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಪ್ರಭುತ್ವ ನಡೆಸುವವರು ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ನಮ್ಮ ಮುಂದೆ ಇಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಇದು ನನಗೆ ಅರ್ಥವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಒಂದು ಕಡೆ ರೈತ ಕೆರೆ ಕೊಡಿ, ಬಾವಿ ಕೊಡಿ, ಹೊಲ ಉಳು ತ್ತೇನೆ, ನಿಮಗೆ ಬಂದಿರುವ ಆಹಾರ ಅಭಾವವನ್ನು ಹೋಗಲಾಡಿಸುತ್ತೇನೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾನೆ. ಶ್ರೀ ಮೂಡಲಗಿರಿಗೌಡರು ಮಾತನಾಡುತ್ತಾ ಹೇಳಿದರು, ರೈತರು ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿ ಕಾಂಟ್ರಿಬ್ಯೂಷನ್ ಕೇಳಿದರೂ ಕೊಡುತ್ತಾರೆ ಎಂದು. ದೇವರು ಕೊಡುತ್ತಾನೆ, ಕೊಡಿ, ಎಂದು ಹೇಳಿದರೆ ರೈತರು ಕಾಂಟ್ರಿಬ್ಯೂಷನ್ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಬೆಳೆ ಬರಲಿಲ್ಲ. ರೈಟ್‌ಆಫ್ ಮಾಡಿ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಈ ಮನೂದೆ ಯಲ್ಲಿಯಾವ ಒಂದು ಧರ್ಮವಿಲ್ಲ. ರೈತರಿಗೆ ಸರಿಯಾದ ರಿಟರ್ನ್ ಬರದೆ ಇದ್ದರೆ ಅವರಿಗೆ ಪಜಾ ಮಾಡೋಣ ಎಂದು ಹೇಳಿದರೆ ಅದರಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟು ಮಟ್ಟಿನ ತತ್ತ್ವ, ಎಷ್ಟು ಮಟ್ಟಿನ ನೀತಿ ಇದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ತಮ್ಮ ಮುಂದೆ ವಿನಯದಿಂದ ಇಡುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಅಷ್ಟಮ

(ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜೆ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ)

ಪುಟದ ಅನಿಷ್ಟ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಅಷ್ಟು ದೂರ ಹೋಗಿ ಗಲ್ಲಗೆ ಏರಿಸುವ ಹಾಗೆ ಏರಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಕಾಂಟ್ರಿಬ್ಯೂಷನ್ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಶಕ್ತಿ ಇಲ್ಲದೆ ಹೋದರೆ ರೈತರ ಜಮೀನಿನಲ್ಲಿ ಅರ್ಧ ಕೊಡಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಅವರು ಹಾಕುವ ಕಾಂಟ್ರಿಬ್ಯೂಷನ್ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಶಕ್ತಿ ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಜಮೀನಿನ ಬೆರೆ ಮತ್ತು ಕಾಂಟ್ರಿಬ್ಯೂಷನ್ನಿನ ಮೊಬಲಗು ಎರಡೂ ಒಂದೇ ಆದರೆ ಅವನ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಏನು? ಕಾಂಟ್ರಿಬ್ಯೂಷನ್ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಕರೆ ಕಟ್ಟಿದ್ದಕ್ಕೆ ಏನು ಪ್ರಯೋಜನ? ನೀವು ದೇಶದಲ್ಲರತಕ್ಕ ಆಹಾರ ಕೊರತೆಯನ್ನು ನೀಗುತ್ತೇವೆಂದು ಒಂದು ಕಡೆ ತತ್ತ್ವ ಹೇಳುತ್ತೀರಿ, ಇನ್ನೊಂದು ಕಡೆ ಅವರನ್ನು ಅಥೋಗತಿಗೆ ತರುತ್ತೀರಿ. ಸಮನ್ವಯ ಮಾಡುವ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಬೊಂಬಾಯಿನಲ್ಲಿ, ಸೌತ್ ಕೆನರಾದಲ್ಲಿ, ಕೊಗಿನಲ್ಲಿ, ಮೈಸೂರಿನಲ್ಲಿ ಹೀಗಿದೆ, ಹಾಗಿದೆ ಎಂದು ಕಾನೂನು ತಂದು ಜನರಿಗೆ ತೊಂದರೆ ಕೊಡುವ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಆದರೆ ಅದರಲ್ಲಿ ಅರ್ಥವಿದೆಯೇ? ಬೊಂಬಾಯಿ ಕರ್ಣಾಟಕದಲ್ಲಿ ಇರತಕ್ಕ ಕಾನೂನು ಇಲ್ಲಿಗೆ ಜಾರಿಗೆ ತರುವಾಗ ಬೊಂಬಾಯಿ ಕರ್ಣಾಟಕದಲ್ಲಿ ಏನು ಕಾನೂನು ಮಾಡಿದೆಯೋ ಅಂಥ ಕಾನೂನನ್ನೇ ನೀವು ಇಲ್ಲಿ ಏತಕ್ಕೆ ತರಲಿಲ್ಲ? ನಿಮಗೆ ಮನಸ್ಸಿಲ್ಲ. ಮಾರ್ಯಾಡಿ ವ್ಯಾಪಾರದ ಹಾಗೆ ದುಡ್ಡು ಬೇಕು ಎಂದು ಮನ ಬಂದಂತೆ ವ್ಯವಹಾರ ಮಾಡಬೇಕೆಂಬ ಮನಸ್ಸು ನಿಮ್ಮಲ್ಲಿ ಭರ್ಣಿ ಇದೆ. ಅದೇಶ ಪಕ್ಷದವರು ಈ ಕಡೆ ಹೇಳುವುದರಲ್ಲಾ ತಪ್ಪು, ತಾಳು ಮಾಡುವುದರಲ್ಲಾ ಸರಿ ಎಂದು ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಬೊಂಬಾಯಿ ಕರ್ಣಾಟಕದಲ್ಲಿ ಇರತಕ್ಕವರು 'ಉಳುವವನ ಭೂಮಿಗೆ ಒಡೆಯ' ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ನೀವು ಇಲ್ಲಿ ಹಾಗೆ ಹೇಳಿದ್ದೀರಾ? ಅವರು ಜಮೀನು ಯಾರ ಯಾರ ಸ್ವಾಧೀನದಲ್ಲಿ ಇರುತ್ತದೆಯೋ, ಯಾವ ಯಾವನು ಉಳುತ್ತಿರುತ್ತಾನೋ ಅವನೇ ಒಡೆಯ ಎಂದು ಒಂದು ಕಾನೂನು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ನೀವು ಒಂದು ಜನತೆ ಉನ್ನತಿಗೋಸ್ಕರ ರೈತರ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಗೋಸ್ಕರ ಒಂದು ಹೆಜ್ಜೆ ಮುಂದೆ ಹೋಗಿದ್ದೀರಾ ಎಂದರೆ ಏನೂ ಇಲ್ಲ. ಜಿ.ಪಿ. ಕಮಿಟಿ ರಿಪೋರ್ಟ್ ಈಗ ಬಂದಿದೆ ಅದನ್ನು ಬಹಳ ಜಾಗೃತೆ ಇಂಪ್ರಿಮೆಂಟ್ ಮಾಡಬೇಕೆಂದಿದ್ದೇವೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾ ಇದ್ದಾರೆ. ಇಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಕಾನೂನನ್ನು ತಾಳು ಹೇಗೆ ಯೂನಿಫಾರಂ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿ ತಂದಿದ್ದೀರೋ ಹಾಗೆಯೇ ಅಲ್ಲೂ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಬಂದು ಭೂಮಿ ಉಳುವವನೇ ಅದರ ಯಜಮಾನ ಎಂದು ಮೊದಲು ಯಾವ ಕಾನೂನನ್ನು ತಂದಿದ್ದರೋ ಅದನ್ನೇ ತರುತ್ತೀರಿ. ನಿಜವಾಗಿಯೂ ಈ ಸರ್ಕಾರ ಬಹಳ ಉದಾರವಾಗಿದೆ, ಅವರ ಧೈಯ ಬಹಳ ಉದಾತ್ತವಾದ ಧೈಯಗಳೇ, ಅವರು ಸುಖೀ ರಾಜ್ಯ ಸ್ಥಾಪನೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಹೋಗುತ್ತಾ ನುಕು ಹಾಕಿದರೂ ಕೂಡ, ಜನಗಳ ಮೇಲೆ ಹಾಕತಕ್ಕ ನುಕು ನಿಜವಾಗಿಯೂ ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಪೈ ಕೂಡ ಜನಗಳಿಗೇ ಬರ್ತಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ರೆಕಾರ್ಡ್ ಹಾಕುತ್ತಾ ಇದ್ದೇವೆ. ಇವತ್ತು ತಾಳು ಮಾಡುತ್ತಾ ಯಿರುವುದನ್ನು ಪರೀಕ್ಷೆ ಮಾಡಿದರೆ ನಿಮಗೆ ಬೇಕಾದಂಥ ಕಾನೂನುಗಳನ್ನು ಅಲ್ಲಿಂದ ಇಷ್ಟು, ಇಲ್ಲಿಂದ ಇಷ್ಟು ತೆಗೆದು, ಯಾವುದು ನಿಮಗೆ ಶೋಭಾಯಮಾನವಾಗಿ ಕಂಡಿತೋ, ಯಾವುದು ನಿಮ್ಮ ಮನಸ್ಸಿಗೆ ಸರಿಯಾಗಿ ಕಂಡಿತೋ ಅಂಥಾ ಕಾನೂನನ್ನು ತಂದು ಅದನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಿ, ಸಮನ್ವಯ ದೃಷ್ಟಿ, ಏಕರೂಪತೆಯ ದೃಷ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಿ ಎಂದು ಹೇಳುವುದು ಧರ್ಮವಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಏಕೆ ಹೇಳುತ್ತೇನೆಂದರೆ ಈ ಸರ್ಕಾರದ ವರ್ತನೆ ಎರಡು ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ

ಸರಿಯಲ್ಲ. ಒಂದು ಕಡೆ ಎಂದರೆ ಬೊಂಬಾಯಿನಲ್ಲಿ ಬೆಟರ್‌ಮೆಂಟ್ ಲೆವಿ ಜಾಸ್ತಿ ಇದೆ. ಅಪರ ಮುಟ್ಟಕ್ಕೆ ನಮ್ಮನ್ನು ಏರಿಸಬೇಕೆಂಬುದು ಒಂದು. ಅದರ ಅಲ್ಲರ ತಕ್ಕದ್ದನ್ನೇ ಒಕ್ಕಾ ಏಕೆ ತರಲಿಲ್ಲ? ಸರ್ಕಾರದ ಈ ದ್ವಿಮುಖ ವರ್ತನೆ, ಕ್ರಮ, ರೀತಿ ನೀತಿ ಸರಿಯಲ್ಲ, ಇದು ಶೋಭಾಯಮಾನವಲ್ಲ ಎಂದು ಬಂಡಿತವಾಗಿಯೂ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಇಷ್ಟಾಯಿತಲ್ಲ, ಈ ಕಾನೂನುಗಳನ್ನು ಸಮನ್ವಯ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರಲ್ಲಾ, ಹಾಗಾದರೆ ಬೊಂಬಾಯಿನಲ್ಲಿರತಕ್ಕ, ಸೌತ್ ಕೆನರಾದಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಕೂಲಿಗಾರರಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ, ರೈತರ ಸಾಲದ ಹೊರೆ ಕಡಿಮೆಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಯಾವ ಯಾವ ಕಾನೂನುಗಳಿವೆಯೋ ಅವನ್ನೆಲ್ಲಾ ಏಕೆ ಸಮನ್ವಯ ಮಾಡಲಿಲ್ಲ? ಬರೀ ಇರಿಗೇಜ್ ಬೆಟರ್‌ಮೆಂಟ್ ಲೆವಿ ಮಾತ್ರ ಏಕೆ ಸಮನ್ವಯ ಮಾಡುತ್ತೀರಿ? ಬೊಂಬಾಯಿನಲ್ಲಿ, ಸೌತ್ ಕೆನರಾದಲ್ಲಿ ಅನೇಕ ವಿಷಯಗಳಲ್ಲಿ ಮುಂದುವರಿದಿದ್ದಾರೆ. ಅದಕ್ಕೆ ನೀವು ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡಿದ್ದೀರಾ? ನಿಮ್ಮ ಬಡ್ಡೆಗಳಲ್ಲಿ ಏನು ಫೋವಿಜ್ ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ? ಇದು ಏನು ಶೋರಿಸುತ್ತದೆ ಎಂದರೆ 'ಬರೀ ನಾಟಕ'. ಇದರಲ್ಲಾ, ನಾವು ಇರುವವನಕ, ಏನೋ ಹಾಗೆ ಅಧಿಕಾರದಲ್ಲಿ ಇದ್ದು ಹೋಗೋಣ ಏನೋ ಒಂದು ಕಾನೂನು, ಯಾವ ಪ್ರಕಾರ ತಂದರೂ ಪಾಸ್ ಆಗುತ್ತದೆ, ನಮ್ಮ ಮನಸ್ಸಿಗೆ ತೋರಿದ್ದು ಮಾಡೋಣ ಎಂದು ಮಾಡುತ್ತಾ ಇದ್ದೀರಿ. ದೇಶದಲ್ಲಿ ನೀವು ಒಂದಾನೊಂದು ಕಾಲದಲ್ಲಿ, ಸರ್ಕಾರ ಮಾಡುವ ಕೆಲಸ ಗೌರವಯುತವಾದುದಾಗಿರಬೇಕೆಂದು ಆಡುತ್ತಾ ಇದ್ದೀರಿ. ಜನಗಳ ಆಶೋತ್ತರಗಳನ್ನು ಈಡೇರಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗದೇ ದಿವಾನರುಗಳು ತಮ್ಮ ಕುರ್ಚಿ ಬಿಟ್ಟುಕೊಟ್ಟು ಹೊರಟು ಹೋದರು. . . .

Sri J. H. SHAMSUDDIN (Honawar).—On a point of order, Sir. Are all these remarks relevant to the subject before the House?

Mr. SPEAKER.—Let him proceed.

Sri C. J. MUCKANNAPPA.—It is relevant because. . . .

Mr. SPEAKER.—It is not proper for the Hon'ble Member to give a decision for himself.

Sri C. J. MUCKANNAPPA.—I was just telling that the policy followed by the Government is not proper.

ಇಷ್ಟನ್ನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆಂದು ನನ್ನ ಸ್ನೇಹಿತರಿಗೆ ಕೋಪ ಬಂತೋ ಏನೋ! ಜನ ಇದನ್ನೆಲ್ಲಾ ಮನಸ್ಸಿನಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡು ತಾಳ್ಮೆಯಿಂದ ಕಾದು ನೋಡುತ್ತಾರೆಂದು ಹೇಳಿದನೇ ಹೊರತು ನನಗೆ ಯಾವ ಒಂದು ಅಧಿಕಾರ ಸ್ಥಾನವೂ ಸಿಕ್ಕಲಿಲ್ಲ ಅಥವಾ ನಾನು ಡೆಪ್ಯುಟಿ ಮಿನಿಸ್ಟರ್ ಆಗಲಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೀಗೆಲ್ಲಾ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆಂದಲ್ಲ. ಜನ ಒಟ್ಟುಕೊಟ್ಟು ನಿಮ್ಮನ್ನು ಕಳುಹಿಸುತ್ತಾರೆ. ಜನಾಭಿಪ್ರಾಯಕ್ಕೆ ಮನ್ನಣೆ ಕೊಡಿ ಎಂದು ಹೇಳುವುದು ತಪ್ಪಾಗುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ನಾನಂತೂ ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ.

ಬೊಂಬಾಯಿ ಕರ್ಣಾಟಕದಲ್ಲಿ ನೀರಾವರಿ ಜಮೀನು ಎಷ್ಟಿದೆ, ಮೈಸೂರು ಸಂಸ್ಥಾನದಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟಿದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ನೋಡೋಣ. ಹಳೆಯ ಮೈಸೂರಿನಲ್ಲಿ 4 ಲಕ್ಷದ 38 ಸಾವಿರದ 8 ನೂರ ಮೂವತ್ತೈತುರು ಎಕರೆ ಜಮೀನಿದೆ, ಹೊರಗಡೆ ಪ್ರದೇಶ ಸೇರಿ 11,17,448

ಎಕರೆ ಜಮೀನು ಇದೆ. ಸಮನ್ವಯ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ ಎನ್ನುವ ನೀತಿ ಅನುಸರಿಸುವಾಗ 11,17,448 ಎಕರೆ ಜಮೀನಿಗೆ ನಮ್ಮ ಸಂಸ್ಥಾನದಲ್ಲಿ ಲೆವಿ ಹಾಕುವಾಗ ನಮಗೇಕೆ ಹೆಚ್ಚಿನ ದರ ಇರುವ ಲೆವಿ ಹಾಕಬೇಕು? ಅವರನ್ನು ನಮ್ಮ ಲೆವಿಗೆ ತಂದು ಬಿಡಿ. ಹೊಸರಾಜ್ಯ ಬಂದು ಇಷ್ಟಾದರೂ ಆಯಿತಲ್ಲ ಎಂದು ಅವರಿಗೂ ಸ್ವಲ್ಪ ಸಮಾಧಾನವಾಗುತ್ತದೆ. ಹೊಸರಾಜ್ಯವಾದ ಮೇಲೆ ನಮಗೆ ಯಾವ ಸುಂಕ ಸಾರಿಗೆಯೂ ಬಿದ್ದಿಲ್ಲ, ನಾವು ಸ್ವಲ್ಪ ಸುಖವಾಗಿರುತ್ತೇವೆ, ನಮಗೆ ಎಷ್ಟೋ ಸಾಲತ್ತು ಸಿಕ್ಕಿತು ಎಂದು ಹೇಳಿ ಅವರೂ ನಮ್ಮ ಜೊತೆಯಲ್ಲಿ ಹಾನಿ ಹೊಕ್ಕಾಗಿ ಸೇರಿಕೊಂಡು ನಮ್ಮ ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳನ್ನೆಲ್ಲಾ ರೂಢಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಅನುಕೂಲ ವಾಗುತ್ತಿತ್ತು. ಅದನ್ನು ಬಿಟ್ಟುಬಿಟ್ಟು ಅವರನ್ನು ನಮ್ಮ ದರ್ಜೆಗೆ ತಂದಿದ್ದೀರಿ. ಹಾಗಾದರೆ ಬಳ್ಳಾರಿ ಇಂಜಿಗೇಡೆಡೆ ಆಗಿ ನಾಲ್ಕು ವರ್ಷ ಆಯಿತು, ಬಳ್ಳಾರಿ ಯಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಅನೇಕ ಕಾನೂನುಗಳನ್ನು ಏಕೆ ಇನ್ನೂ ಸಮನ್ವಯ ಮಾಡಲಿಲ್ಲ? ಈ ಸಮನ್ವಯ ದೃಷ್ಟಿ, ನಲ್ವ ಏಕೆ ಅನ್ವಯ ಮಾಡಲಿಲ್ಲ ಎಂಬುದು ಏನು ತೋರಿಸುತ್ತದೆ ಎಂದರೆ ಮೊನೆ ತಾನೆ ಡಿಫಿನಿಟ್ ಬಡ್ಡೆಟ್ ತಯಾರು ಮಾಡಿದಿರಿ, 9-10 ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿ ಕಡಮೆ ಆಗಿದೆ, ಸುಂಕ ಸಾರಿಗೆ ಗಳನ್ನು ಹಾಕಿ ಈ ಖೋತಾ ಭರ್ತಿ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಸ್ವಲ್ಪ ಅಧಿಕಾರದಲ್ಲಿ ಕಟ್ಟಿಕೊಂಡಿರೋಣ ಎಂಬ ದೃಷ್ಟಿ ಯಿಂದ ಇದನ್ನು ಮಾಡುತ್ತಾ ಇರುವುದು ವ್ಯಕ್ತಪಡುತ್ತದೆ. ಇದು ಸರಿಯೇ ಎಂಬುದನ್ನು ತಾವು ದೀರ್ಘ ವಾಗಿ ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಬೊಂಬಾಯಿ ಕರ್ನಾಟಕದಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ನಮ್ಮ ಸಂಸ್ಥಾನದಲ್ಲಿರತಕ್ಕ 11,17,448 ಎಕರೆ ಜಮೀನಿನಮೇಲೆ ಈ ಕಾನೂನನ್ನು ತಂದು ನಮ್ಮ ಮೇಲೆ ಹೊರೆ ಹೇರಬೇಡಿ. ಇದು ತೀರ ಸರಿಯಲ್ಲ. ಇದು ನಮಗೂ, ನಿಮಗೂ ಎಲ್ಲರಿಗೂ ಕಷ್ಟಕ್ಕೆ ಬರುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ನಾನು ಮಾನ್ಯಮಂತ್ರಿ ಗಳಲ್ಲಿ ಎನೆಯದಿಂದ ಹೇಳುವುದು ಇಷ್ಟೆ. ಈ ಬೆಲ್ ನಲ್ಲಿ ಏನೇನೋ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಇಂಥಿಂಥಾ ರೂಲ್ಸ್ ಪ್ರಿ ಸ್ಕ್ರಿಬ್ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ, ಅಮೇಲೆ ಅದನ್ನು ಇದತ್ತೇವೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಈ 8 ಪುಟದ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಇವತ್ತು ಅವಸರದವರಾಗಿ ಪಾಸ್ ಮಾಡಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಬದಲಾಗಿ ಇನ್ನೂ ಸ್ವಲ್ಪ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡಿ ನವಂಬರ್ ನಲ್ಲೇ ಅಥವಾ ಮುಂದಿನ ಅಧಿವೇಶನದಲ್ಲೋ ತರುವುದಕ್ಕೆ ಏನು ಕಷ್ಟ? ಈಗ ಅವರಿಗೆ ಏನು ಆತಂಕ ಇದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಯೋಚನೆ ಮಾಡಿದರೆ ರೆವಿನ್ಯೂ ಮಿನಿಸ್ಟರು ಸುಂಕ ಹಾಕಿದರು, ಈ ಕಡೆ ಲಾ ಮಿನಿಸ್ಟರು ಸುಂಕಹಾಕಿದರು, ಆ ಕಡೆ ಹೋಂ ಮಿನಿಸ್ಟರು ಸುಂಕ ಹಾಕಿದರು, ಸ್ವಲ್ಪ ಸಮಯ ಬಿಟ್ಟು ಯೋಚನೆಮಾಡಿ ತರಬಾರದಾಗಿತ್ತೇ, ಏಕೆ ಇಷ್ಟ ಆತುರಪಟ್ಟರು ಎಂದು ದುಃಖವಾಗುತ್ತದೆ. ಹಿಂದೆ ಅವರು ಎಸ್ಟೇಬ್ಲಿಷ್ಮೆಂಟ್ ಕನಾಲ್ ಹಿಂದುಗಡೆ ಕಾಂಟ್ರಿಬ್ಯೂಷನ್ ಹಾಕಿದ್ದು ಜಾಲಿ ಆಯಿತು ಎಂದು ಕಾಲುವೆಗಿರುವಲ್ಲಿ 8000 ಜನರನ್ನು ಕರೆದುಕೊಂಡು ಬಂದು ಅಥಾರಾ ಕಚೇರಿ ಮುಂದೆ ಹೋಗಿ ಮಿರ್ಜಾ ಸಾಹೇಬರವರಲ್ಲಿ ಮನವಿ ಮಾಡಿಕೊಂಡರು. ಅದು ಸರಿಯಲ್ಲ ಎಂದು ತೋರಿಸಿ ಕೊಟ್ಟು ಸರ್ದಾರ್ ಎರಣ್ಣಗೌಡರು ಎಂಬ ಕೆಸರು ಗಳಿ ಸಿದರು. ಅಂತಹ ಸರ್ದಾರರಿಗೆ ಈ ದಿನ ಆ ದೇಶ ಪ್ರೇಮ ವೆಲ್ಲಾ ಎಲ್ಲ ಹೋಯಿತು! ಮಾಯವಾಯಿತೇ! ಅಂಥಾ ಸರ್ದಾರರ ಮನಸ್ಸು ಮಂಕಾಯಿತೇ! 8000 ಜನ ರನ್ನು ಕರೆದುಕೊಂಡು ಬಂದು ಆಗಿದ್ದ ಅಚೀರ್ಷಕಾ ಟಿಕ್ ಗವರ್ನಮೆಂಟು ಅಥವಾ ಬೇಜವಾಬ್ದಾರಿ ಸರ್ಕಾರದ ದಿವಾನ್ ಮಿರ್ಜಾಸಾಹೇಬರಿಗೆ ಅವರು ಮಾಡಿದ್ದು

ಸರಿಯಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿದ ಈ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಇವೊತ್ತು ಜನತೆಯ ಮೇಲೆ ಏಕೆ ಈ ಅಸ್ತ್ರ ಉಪಯೋಗಿಸಿ ದ್ದಾರೆೋ ಏನೋ ಅರ್ಥವಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

'The determination of the Collector under sub-section (1) shall be final and shall not be liable to be questioned in any court of law' ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ. ಏನು ಸ್ವಾಮಿ, ಕೋಣಕ್ಕೆ ಜ್ವರ ಬಂದರೆ ಎತ್ತಿಗೆ ಬರೆಹಾಕಿ ದುರು ಎಂದ ಹಾಗೆ ಎತ್ತಿಗೆ ಬರೆ ಹಾಕಿದರೆ ಕೋಣಕ್ಕೆ ಜ್ವರವಾಸಿಯಾಗುತ್ತದೆಯೇ? ಡೆಪ್ಯುಟಿ ಕಮೀಷನರೇ ನಿಗದಿ ಮಾಡುವವರು? ಇವತ್ತು ಸರ್ವೇ ಮಾಡುತ್ತಿರುವವರು ಯಾರು? ಸರ್ವೇ ಡಿಪಾರ್ಟ್‌ಮೆಂಟಿನವರು. ಯಾರಿಗೆ ತರೀ ಜಮೀನಿದೆ, ಯಾರಿಗೆ ಬಾಗಾಯ್ ಜಮೀನು ಇದೆ, ಯಾರಿಗೆ ಆದಿಕತೋಟ ಇದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಸರ್ವೇ ಮಾಡುವವರು ಸರ್ವೇ ಡಿಪಾರ್ಟ್‌ಮೆಂಟಿನವರು. ಅವರನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಬಿಟ್ಟು ಡೆಪ್ಯುಟಿ ಕಮೀಷನರಿಗೆ ವಹಿಸಿದರೆ ಅವರು ಅಮಲ್ದಾರರಿಗೆ ಸೂಚನೆ ಕೊಡುತ್ತಾರೆ. ಒಳ್ಳೆಯ ಜಮೀನು, ಉತ್ಪನ್ನವಾಗಿದೆ ಎಂದು ಸರ್ವೇ ಸೆಟರ್‌ಮೆಂಟ್ ಆದಮೇಲೆ ಕಂದಾಯ ನಿಗದಿ ಮಾಡುವವರು ಅವರು. ಈ ರೀತಿ ದೇಶದಲ್ಲಿ ನಡೆಯುತ್ತಾ ಇದೆ. ಇದರಿಂದ ಎಷ್ಟೋ ಆದಾಯ ನಿರೀಕ್ಷೆ ಮಾಡುತ್ತೀರಿ. ಇದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧ ಪಟ್ಟವರು ಯಾರೋ ಅವರಿಗೆ ಅಧಿಕಾರಕೊಡುವುದನ್ನು ಬಿಟ್ಟು, ಡ್ರೈವರ್ ಬಸ್ ಡ್ರೈವ್ ಮಾಡುವುದನ್ನು ಬಿಟ್ಟು, ಟಿಕೆಟ್ ಕೊಡುವ ಕಂಡಕ್ಟರ್‌ಗೆ ಡ್ರೈವ್ ಮಾಡು ಎಂದು ಹೇಳಿದವಾಗ ಡೆಪ್ಯುಟಿ ಕಮೀಷನರಿಗೆ ಅಧಿಕಾರ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೀರಲ್ಲಾ ಇದು ಯಾವುದು ಸರಿ? ನನ್ನ ಸ್ನೇಹಿತರಾದ ಶ್ರೀ ಮೂಡಲಗಿರಿಗೌಡರು ಹೇಳಿದ ಹಾಗೆ, 'ಬೆಟರ್‌ಮೆಂಟ್ ಕಾಂಟ್ರಿಬ್ಯೂಷನ್' ನಿಗದಿ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ತ್ರಿಮೂರ್ತಿಗಳ ಒಂದು ಸಮಿತಿ ಇರಬೇಕಾದುದು ನ್ಯಾಯ. ಈ ಸಮಿತಿ ಯಲ್ಲಿ ರೆವಿನ್ಯೂ, ಪಬ್ಲಿಕ್ ವರ್ಕ್ ಮತ್ತು ಸರ್ವೆ ಇಲಾಖೆಗಳ ಪ್ರತಿನಿಧಿಗಳಿರಬೇಕು. ಇವರು ಮೂರು ಜನರೂ ಕುಳಿತು ಪರಿಶೀಲಿಸಿದರೆ ಯಾವ ಯಾವ ಭೂಮಿಗೆ ಎಷ್ಟೆಷ್ಟು ಹಾಕಬೇಕೆಂಬುದು ಸರಿಯಾಗಿ ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ. ಹಾಗಿಲ್ಲದೆ ಡೆಪ್ಯುಟಿ ಕಮೀಷನರಿಗೆ ಈ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಕೊಟ್ಟರೆ arbitrary ಯಾಗಿ ಮನಸ್ಸು ಬಂದಂತೆ ನಿಗದಿ ಮಾಡಿಬಿಡು ತ್ತಾರೆ. ಅದುದರಿಂದ ಕಾಂಟ್ರಿಬ್ಯೂಷನ್ ನಿಗದಿ ಮಾಡುವಾಗ ಇಂಥ ಒಂದು ಸಮಿತಿಯನ್ನು ಮಾಡಿದರೆ ಉತ್ತಮ, ಜನರಿಗೆ ಆಗುವ ತೊಂದರೆ ಕಡಮೆಯಾಗುತ್ತದೆ. ಅದುದರಿಂದ ಸರ್ಕಾರದವರು ಇದನ್ನು ಒಪ್ಪಿ ಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಎನಯದಿಂದ ಅರಿಕೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಕೆ. ವೀರಣ್ಣಗೌಡ.—ಯಾವುದನ್ನು ಒಪ್ಪಿ ಕೊಳ್ಳಬೇಕು?

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜಿ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ.—ರೆವೆನ್ಯೂ, ಪಬ್ಲಿಕ್ ವರ್ಕ್ ಮತ್ತು ಸರ್ವೆ ಇಲಾಖೆಗಳ ತ್ರಿಮೂರ್ತಿಗಳ ಸಮಿತಿ ಮಾಡಬೇಕೆಂಬುದನ್ನು. ಪಬ್ಲಿಕ್ ವರ್ಕ್ ಮಂತ್ರಿಗಳಾದ ಶ್ರೀ ವೀರಣ್ಣಗೌಡರ ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿ 1,33,341 ಎಕರೆ ಜಮೀನಿದೆ. ಇಷ್ಟಾದರೂ ಅವರಿಗೆ ಒಟ್ಟು ಕೊಟ್ಟ ಜನರ ಮೇಲೆ ಪ್ರೇಮವಿಲ್ಲವೆ! ಅವರು ಹುಟ್ಟಿದ ಊರಿನ ಜನರ ಮೇಲೆ ಇವರು ಮಂತ್ರಿಗಳಾಗಿ ಕುಳಿತು ಹೊರೆ ಹೊರಿಸುವುದು ಯಾವ ಧರ್ಮ! ಈ ಹೊತ್ತು ಬೆಟರ್‌ಮೆಂಟ್ ಕಾಂಟ್ರಿಬ್ಯೂಷನ್ ಮತ್ತು ವಾಟರ್ ಗೇಟ್ ಹಾಕಿದರೆ ದೇಶಕ್ಕೆ ಎರಡು ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿ ಆದಾಯ ಬರುತ್ತದೆಂದು ನಿರೀಕ್ಷೆ ಮಾಡಿ,

(ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜೆ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ)

ದೇಶದ ಜನರನ್ನು ಕೊಳ್ಳೆ ಹೊಡೆಯುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ತಾವು ಅಧಿಕಾರದಲ್ಲರಬೇಕೆಂದು ಹೀಗೆ ಕೊಳ್ಳೆ ಹೊಡೆಯುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಕುದುರೆ ಮುಂದೆ ಹೋಗ ಬೇಕಾದರೆ ಅದಕ್ಕೆ ಹುರುಳಿ ಹಾಕಬೇಡವೆ? ಆದರೆ ಅದೇ ಇಲ್ಲ. ಜನರಿಗೆ ಹೊಟ್ಟೆಗೆ ಒಟ್ಟಿಲ್ಲ. ಹೀಗಿರುವಾಗ ಅವರು ಈ ಹೊರೆಯನ್ನೆಲ್ಲಾ ಹೇಗೆ ಹೊರಬೇಕು? ಹೊಟ್ಟೆಗೆ ಹಿಟ್ಟಿಲ್ಲ ಜುಟ್ಟಿಗೆ ಮಲ್ಲಿಗೆ ಹೂವು ಎನ್ನುವಹಾಗಿದೆ. ದೇಶದಲ್ಲಿ ಜನರು ಹೊಟ್ಟೆ ಬಟ್ಟೆಗೆ ಹೊಂದಿಸಬೇಕು, ಮಕ್ಕಳಿಗೆ ವಿದ್ಯಾಭ್ಯಾಸ ಮಾಡಿಸಬೇಕು ಕೆರೆಗಳನ್ನು ಕಟ್ಟಿಸಿ, ಅದರಿಂದ 80 ಲಕ್ಷ ಜನ ವ್ಯವಸಾಯಗಾರರಿದ್ದಾರೆ ಅವರಿಗೆ ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಕೇಳಿದರೆ, ಅದಿಲ್ಲ. ನಮ್ಮ ಮಾನ್ಯ ಸ್ಪೀಕರರು ಮಂತ್ರಿಗಳಾದ ಮೇಲೆ ಅವರ ದೇಶ ಪ್ರೇಮ ಎಲ್ಲ ಹೋಯಿತು? ಅವರೇನಾದರೂ ಅವರ ದೇಶ ಪ್ರೇಮವನ್ನು ಗಂಟು ಕಟ್ಟಿ ಎಲ್ಲಾ ದರೂ ಹಾಕಿ ಬಿಟ್ಟು ಬಂದರೆ? ಬೊಂಬಾಯಿನಲ್ಲಿರುವುದನ್ನು ತೋರಿಸಿ ಈ ಹೊತ್ತು ನಮ್ಮ ಜನರನ್ನು ವಧೆ ಮಾಡಬಾರದು. ಬೊಂಬಾಯಿನಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚಾಗಿದ್ದರೆ ಅದನ್ನು ಕಡಮೆ ಮಾಡಲಿ. ಸುಸ್ತಿ ರಾಜ್ಯಬಂದ ಮೇಲೆ ಬೇಕಾದರೆ ಎಂಟಾಣಿ ಒಂದು ರೂಪಾಯಿ ಹೆಚ್ಚು ಹಾಕಬಹುದು, ಆಗ ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ಹಾಗೆ ಮಾಡದೆ ಈಗ ಅಲ್ಲಿರುವುದನ್ನು ನೋಡಿ ಇಲ್ಲಿಯೂ ಅದೇ ರೀತಿ ಹೆಚ್ಚು ಮಾಡುತ್ತೇವೆಂದು ಹೇಳಿ ನಮ್ಮ ನೇತೃ ವಧೆ ಮಾಡುತ್ತಿರೆಂದು ಕೇಳುತ್ತೇನೆ. ಹೀಗೆ ಮಾಡಿದರೆ ಎಲ್ಲರೂ ಶಕಿಸುತ್ತಾರೆ. ನಿಬಂಧನೆಗಳನ್ನು ಮಾಡುವಾಗ, ನಿಬಂಧನೆಗಳು ಈ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಬಂದಾಗ ಇದು ತೀರ್ಮಾನವಾಗುತ್ತದೆ, ಸರಿಹೋಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಅದಕ್ಕಿಂತ ಮುಂಚೆ, ಈ ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಕಮಿಟಿ ವರದಿ ಏನಿದೋ ಅದರಲ್ಲಿಯೂ ಎಲ್ಲರಿಗೂ ಪರಸ್ಪರ ಒಪ್ಪಿಗೆಯಿಲ್ಲ.

Sri H. K. VEERANNA GOWDH.— It is not correct. ಒಬ್ಬರೇ note of dissent ಕೊಟ್ಟಿರುವವರು.

Sri C. J. MUCKANNAPPA.—Simply because one person has given his dissenting note, it does not mean that only one person opposed. How many of them were absent?

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಗೈರು ಹಾಜರಾಗಿದ್ದವರಲ್ಲಿ ಎರೋಧವಾಗಿದ್ದರೆಂದು ಹೇಳುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ; note of dissent ಕೊಟ್ಟರೆ ಮಾತ್ರ ಹಾಗೆ ಭಾವಿಸಬಹುದು.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜೆ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ.—ಸರ್ಕಾರ ಹೀಗೆ ಮಾಡುತ್ತಿರುವುದನ್ನು ನೋಡಿ ಅಷ್ಟು ದಿಗ್ಗಜಗಳೂ ತರೆ ತಗ್ಗಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಶ್ರೀ ಎರೋಧಗೌಡರಿಗೆ ದೇವರು ಒಳ್ಳೆಯ ಬುದ್ಧಿಯನ್ನು ಕೊಡಲಿ, ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಒಳ್ಳೆಯ ಹೆಸರು ಬರಲಿ ಎಂದು ಪ್ರಾರ್ಥಿಸಿ ನನ್ನ ಮಾತನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಇನ್ನು ಒಂದೂವರೆ ಗಂಟೆಗಳ ಕಾಲ ಉಳಿದಿದೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಮಂತ್ರಿಗಳ ಉತ್ತರವಾಗಬೇಕು. consideration of clauses ಆಗಬೇಕು, ಕೊನೆಯ ರೀಡಿಯೋ ಆಗ ಬೇಕು. ಇವೆಲ್ಲವೂ ಒಂದೂವರೆ ಗಂಟೆಯೊಳಗೆ ಮುಗಿಯುವುದು ಕಷ್ಟ. ಆದುದರಿಂದ ಈಗ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಉತ್ತರ ಹೇಳುತ್ತಾರೆ, ಆಮೇಲೆ ಕ್ಲಾಜುಗಳ ಪರಿಶೀಲನೆಯಾಗುವಾಗ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ತಮ್ಮ ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳನ್ನು ಹೇಳಬಹುದು. ಮಂತ್ರಿಗಳು ಉತ್ತರ ಕೊಡಲು ಎಷ್ಟು ಕಾಲ ಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ?

*ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಕೆ. ಎರೋಧಗೌಡ.—ಹತ್ತು ಅಥವಾ ಹದಿನೈದು ನಿಮಿಷಗಳಲ್ಲಿ ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಮೊದಲೇ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ವಿಳಂಬವಾಗಿ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡಿದರು, ಈಗ ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಕಮಿಟಿ ವರದಿಯ ಮೇಲೆ ಕೂಡ ದೀರ್ಘವಾಗಿ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಪ್ರತಿಯೊಬ್ಬರು ಸದಸ್ಯರೂ ಹೇಳಿದ ಅಂಶಗಳಿಗೆ ಈಗ ನಾನು ಉತ್ತರ ಕೊಡಲು ಅಪೇಕ್ಷಿಸುವುದಿಲ್ಲ. ಕಾರಣವೇನೆಂದರೆ, ಒಂದೊಂದು ಕ್ಲಾಜಿಗೆ ಸಂಬಂಧ ಪಟ್ಟಹಾಗೆ ಕೆಲವು ಸ್ಪೀಕರರು ಕಳುಹಿಸಿರುವ ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳ ಮೇಲೆ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡುವವರಾಗಿದ್ದಾರೆ. ಆದ ಕಾರಣ ಸಾಧಾರಣವಾಗಿ ಇದುವರೆಗೆ ಮಾತನಾಡಿದ ಸದಸ್ಯರು ಯಾವ ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳನ್ನು ಸೂಚಿಸಿದ್ದಾರೋ ಅವಕ್ಕೆ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಉತ್ತರ ಕೊಡಲು ಪ್ರಯತ್ನಿಸುತ್ತೇನೆ. ಒಂದು ಸಮಾಧಾನಕರವಾದ ಸಂಗತಿಯೇನೆಂದರೆ ಕೆಲವು ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಪಕ್ಷದ ಸದಸ್ಯರೇ ಅಲ್ಲದೆ ಎದುರುಪಕ್ಷದ ಸದಸ್ಯರೂ ಕೂಡ ಇದು ಅವಶ್ಯಕವಾದ ಮಸೂದೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಹೀಗೆ ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿರುವುದು ಈ ಹೊತ್ತಲ್ಲಿ ಇದನ್ನು ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಕಮಿಟಿಗೆ ಕಳುಹಿಸುವಾಗಲೇ ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ಈಗ ಹಾಕಿರತಕ್ಕೆ ಮಲ್ಟಿ ಕಡಮೆ ಯಾಗಬೇಕು ಅಥವಾ ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ಬೇಕು, ಕೆಲವು ವಿಧಾಯಕಗಳಲ್ಲಿ ತಿದ್ದುಪಡಿಯಾಗಬೇಕೆಂಬ ಸಲಹೆಗಳನ್ನು ಕಳುಹಿಸಿದ್ದಾರೆ ಯೇನೋ ಇದರ ತತ್ತ್ವ ಸರ್ವಸಮ್ಮತವಾಗಿದೆಯೆಂದು ಒಪ್ಪಿದ್ದಾರೆ. Famine Reliefಗಾಗಿ ಮಾಡಿರುವ ಕಾಮಗಾರಿಗಳಿಗೆ ಖರ್ಚು ಮಾಡಿರುವ ಹಣವನ್ನು ಲೆಕ್ಕ ಹಾಕಿಕೊಂಡು ಕಾಂಟ್ರಿಬ್ಯೂಷನ್ ವ್ಯಕ್ತಿ ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡಬಾರದೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಇದನ್ನು ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಪಕ್ಷದ ಸದಸ್ಯರೂ ಇತರ ಸದಸ್ಯರೂ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ನಾನು ಅದಕ್ಕೆ ಮಾದಿಕೊಳ್ಳುವುದೇನೆಂದರೆ, ಕಾಂಟ್ರಿಬ್ಯೂಷನ್ ಹಾಕುವಾಗ ನಾವು ಎಷ್ಟು ಹಣವನ್ನು ಖರ್ಚು ಮಾಡುತ್ತೇವೋ ಅದರ ಮೇಲೆ ಲೆಕ್ಕ ಹಾಕಿ ನಿಗದಿ ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲವೆಂಬುದನ್ನು ನಾನು ಸ್ಪಷ್ಟಪಡಿಸ ಬೇಕಾಗಿದೆ. ಯಾವುದಾದರೂ ಕಾಮಗಾರಿಯ ಮೇಲೆ ಎಷ್ಟು ಹಣವನ್ನು ಖರ್ಚು ಮಾಡುತ್ತಾರೋ ಅದಕ್ಕನುಗುಣವಾಗಿ ಕಾಂಟ್ರಿಬ್ಯೂಷನ್ ಹಾಕುವುದಾದರೆ ಎಕರೆಗೆ ಸಾಮಾನ್ಯ ರೂಪಾಯಿ ಹಾಕಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಹಾಗೆ ಮಾಡಿಲ್ಲ. ನಾವು ಸಾಮಾನ್ಯ ತತ್ತ್ವವನ್ನೇರಿಕಾರಮಾಡಿರುವುದೇನೆಂದರೆ, ಒಂದು ಪ್ರಾಂತದಲ್ಲಿ ಖುಷಿ ಜಮೀನಿದ್ದರೆ, ಅಲ್ಲಿ ನೀರಾವರಿ ಕಾಮಗಾರಿ ಮಾಡಿ ಮುಗಿಸುತ್ತೇವೆ. ಆಮೇಲೆ ಅದು ತರೀ ಜಮೀನಾಗುತ್ತದೆ. ಅದು ಖುಷಿ ಜಮೀನಾಗಿ ದ್ದಾಗ ಅದಕ್ಕೆ ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ಯಾವ ಬೆಲೆ ಇತ್ತು, ಅದು ತರಿ ಆದ ಮೇಲೆ ಅದರ ಬೆಲೆ ಎಷ್ಟು ಹೆಚ್ಚಾಯಿತು ಎಂಬುದನ್ನು ನೋಡಿ, ಎರಡಕ್ಕೂ ಇರುವ ವ್ಯತ್ಯಾಸದಲ್ಲಿ ಅರ್ಧದಷ್ಟು ಮೊತ್ತವನ್ನು ಹಾಕಬೇಕೆಂದು ಸೂಚಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಇನ್ನೂ ಸ್ಪಷ್ಟಪಡಿಸುವುದಾದರೆ, ಒಂದು ಖುಷಿ ಜಮೀನಿಗೆ 100 ರೂಪಾಯಿ ಬೆಲೆಯಿದ್ದರೆ ಅದು ತರಿ ಆದಮೇಲೆ ಅದರ ಬೆಲೆ 600 ರೂಪಾಯಿ ಆಗುತ್ತದೆಂದು ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳೋಣ. 600 ರೂಪಾಯಿಗಳಲ್ಲಿ 100 ರೂಪಾಯಿ ಕಳೆದರೆ 500 ರೂಪಾಯಿ ಆಗುತ್ತದೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಅರ್ಧ 250 ರೂಪಾಯಿ. 250 ರೂಪಾಯಿಗಳಿಗೆ ಎರಡರಷ್ಟು ಕಾಂಟ್ರಿ ಬ್ಯೂಷನ್ ಹಾಕಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಒಂದು ವೇಳೆ ಮೊದಲಿದ್ದ ಖುಷಿ ಜಮೀನಿನ ಬೆಲೆ 500 ರೂಪಾಯಿ ಇದ್ದು ಅದು ತರಿ ಆದಮೇಲೆ 2,000

ರೂಪಾಯಿ ಆಗುತ್ತದೆ. ಎಂದು ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳೋಣ. ಉದಾಹರಣೆಗೆ ವಿಶ್ವೇಶ್ವರಯ್ಯ ನಾಯ್ಕ ಕೆಳಗೆ ಎಕರೆಗೆ 2,000 ರೂಪಾಯಿಗಳಿಗೆ ಕಡಮೆ ಯಾವ ಜಮೀನೂ ಸಿಕ್ಕುವುದಿಲ್ಲ. ಇಷ್ಟು ಬೆಲೆ ಹೆಚ್ಚಿದರೂ ಕೂಡ, ಕಾಂಟ್ರಿಬ್ಯೂಷನ್ 500 ರೂಪಾಯಿಗಳ ಮೇಲೆ ಹಾಕಬಾರದೆಂಬ ನೂತನವನ್ನು ಸರಿಸಿ ಬೇಕೆಂದು ಇದರಲ್ಲಿ ಸೂಚಿಸಿದೆ. ಖುಷಿ ಬೆಲೆಯನ್ನು ಕಳೆದು ಉಳಿದುದರ ಅರ್ಧಭಾಗಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚಿರಬಾರದೆಂಬ ತತ್ವವನ್ನು ನಿರೂಪಣೆ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ಆದುದರಿಂದ famine relief ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಫಂಡಿನಿಂದ ಖರ್ಚುಮಾಡಿದ್ದರೆ ಆ ಹಣವನ್ನು ವಜಾಮಾಡಿ, ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಕೊಟ್ಟ ಹಣವನ್ನು ಮಾತ್ರ ಲೆಕ್ಕಹಾಕಿ, ಅದರ ಮೇಲೆ ಕಾಂಟ್ರಿಬ್ಯೂಷನ್ ಹಾಕ ಬೇಕೆಂಬ ಸಲಹೆ ಸೂಕ್ತವಲ್ಲವೆಂದು ಬಿನ್ನ ಪ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

ಎರಡನೆಯ ಅಕ್ಷೇಪಣೆ ಅಥವಾ ಸಲಹೆ ಏನೆಂದರೆ, ಕಾಂಟ್ರಿಬ್ಯೂಷನ್ ನಿಗದಿ ಮಾಡುವ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಕೊಡಬಾರದೆಂಬುದು. ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಗಳು ಎಲ್ಲೆಯೋ ಕುಳಿತುಕೊಂಡು ಅವರ ಮನಸ್ಸಿಗೆ ಬಂದಷ್ಟು ಕಾಂಟ್ರಿಬ್ಯೂಷನ್ ಹಾಕ ಬೇಕೆಂದು ಯಾವಾಗಲೂ ಸಲಹೆ ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲ.

12-30 P.M.

ಒಂದೆ:ವೇಳೆ ಅವರ ಸಲಹೆಯಂತೆ ಮಾಡಬೇಕಾದರೂ, ಸ್ಥಳದ ವಿದ್ಯಮಾನ ನೋಡಿಕೊಂಡು, ಅಲ್ಲಿ ನಾವು ಹೇಳಿದ ಹಾಗೆ ಒಂದು ಸೂತ್ರದ ಪ್ರಕಾರ ಎಷ್ಟು ಹಾಕಬಹುದು ಎಂದು ಸಲಹೆ ಮಾಡಿ, ಒಂದು ಪ್ರಕಟಣೆ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಅದರ ಮೇಲೆ ಜನಾಭಿಪ್ರಾಯ ಕೇಳುತ್ತಾರೆ. ಕೊನೆಗೆ ಜನಾಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಕ್ರೋಡೀಕರಿಸಿ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ವರದಿ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಸರ್ಕಾರದ ಅಂಗೀಕಾರ ಪಡೆದ ಮೇಲೆ ಅದನ್ನು ನಮೂದು ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಹೀಗಿರುವಾಗ ಸ್ಥಳೀಯ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಸರ್ವಾಧಿಕಾರಿಗಳಾಗಿ ಯಾರನ್ನೂ ಕೇಳದೆ, ಯಾವ ಅಂಶವನ್ನೂ ಗಣನೆಗೆ ತೆಗೆದು ಕೊಳ್ಳದೆ ಇನ್ನೂರೋ, ಮುನ್ನೂರೋ, ಐನೂರೋ ಮನಸ್ಸಿಗೆ ಬಂದ ಹಾಗೆ ಹಾಕುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಅಲ್ಲದೆ ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಗಳೂ ಕೂಡ ಜವಾಬ್ದಾರಿಯುತವಾದ ಅಧಿಕಾರಿಗಳೆಂಬುದನ್ನು ನಾವು ಗಮನಿಸಬೇಕು. ಅವರು ಮಾಡತಕ್ಕ ಕಾರ್ಯವನ್ನು ಸರಿಯಾಗಿ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಅಂಥವರು ಸರ್ವಾಧಿಕಾರಿಗಳಂತೆ ವರ್ತಿಸುತ್ತಾರೆಯೆಂದು ಹೇಳುವುದು, ಸ್ವೇಚ್ಛೆಯಾಗಿ ನಡೆದು ಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆಯೆಂದು ಹೇಳುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ.

ಸೆರೆಕ್ಸ್ ಕಮಿಟಿಯವರೇ ಇದನ್ನೆಲ್ಲಾ ಮೊದಲೇ ನಿಗದಿ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿತ್ತು ಎಂದು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಹೇಳಿದರು. ಸರ್ವೆ ಡಿಪಾರ್ಟ್‌ಮೆಂಟಿನವರು ಮೊದಲು ಯಾವ ಜಮೀನು ಯಾವ ಬೆಳೆಗೆ ಅನುಕೂಲವಾಗಿದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ನಿರ್ಧಾರ ಮಾಡಬೇಕು. ಅದರಮೇಲೆ water rate ಹಾಕಬೇಕಾದದ್ದು. ಯಾವ ಜಮೀನಿನಲ್ಲಿ ಕಬ್ಬು ಬೆಳೆಯಬಹುದು, ಯಾವುದು ಬತ್ತಕ್ಕೆ ಅನುಕೂಲವಾಗಿದೆ, ಯಾವುದರಲ್ಲಿ ಜೋಳ ಮಾತ್ರ ಬೆಳೆಯಬಹುದು ಎಂಬದಿಲ್ಲಾ soil survey ಯಿಂದ ಹೊರಪಡುತ್ತದೆ. ಆ ಅಂದಾಜನ್ನು ನೋಡಿಕೊಂಡು ಕಬ್ಬಿನ ಬೆಳೆಯಾದರೆ ಎಷ್ಟು water rate ಹಾಕಬಹುದು, ಬರೀ ಬತ್ತ ಬೆಳೆಯುವಂಥದಿದ್ದರೆ ಎಷ್ಟು ಹಾಕಬಹುದು ಎಂಬುದನ್ನು ನಿಷ್ಪರ್ಣ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಇದನ್ನು ಸೆರೆಕ್ಸ್ ಕಮಿಟಿಯವರು ನಿರ್ಧರ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳುವುದು ಸಮಂಜಸವಾಗಿ ಕಾಣುವುದಿಲ್ಲ. ಸರ್ಕಾರದವರು ಈ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಇಟ್ಟು

ಕೊಳ್ಳ ಬೇಕೆಂದು ಒಂದು ಸಲಹೆ ಬಂತು. ಸರ್ಕಾರದವರ ಗಮನಕ್ಕೆ ಬಾರದೆ ಸರ್ವಾಧಿಕಾರವನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸಿ ಯಾವ ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಗಳೂ water rateನ್ನು ನಿರ್ಧಾರ ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲ. ಅವರೂ ಸರ್ಕಾರದವರನ್ನು ಕೇಳಿಯೇ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಪೂರೈಕೆಯಾಗುವ ಅಂಗೀಕಾರ ಪಡೆದ ಮೇಲೆಯೇ ಕಂಟ್ರಿಬ್ಯೂಷನ್ ಮೊಬಲಗು ನಿರ್ಧಾರವಾಗುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಸಂದೇಹ ಪಡಬೇಕಾದ ಕಾರಣವಿಲ್ಲವೆಂದು ನಾನು ಅರಿಕೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

ಒಬ್ಬ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು —ಅಖಿಲೇ ಎಂದು ಇಲ್ಲದೆ ಇದ್ದ ಮೇಲೆ judicial justice ಏನಾಗುತ್ತದೆ? ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಬಂದು, ಅವರನ್ನು approach ಮಾಡಿ ನ್ಯಾಯ ದೊರಕಿಸಿಕೊಳ್ಳುವ ಅವಕಾಶ ಎಲ್ಲರಿಗೂ ಇರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಕೆ. ವಿ. ರಣಗೌಡ.—ರೈತರಿಗೆ ತೊಂದರೆ ಯಾಗದಂತೆ ಯಾವರೀತಿ ಯಾರಿಗೆ ಅಖಿಲಿಗೆ ಅವಕಾಶ ವಿರಬೇಕೆಂಬುದನ್ನು ಯೋಚನೆಮಾಡಿ ತಾವೇನು ಸಲಹೆ ಮಾಡಿದರೂ ಅದನ್ನು ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬಹುದು.

ಅಮೇಲೆ, 500 ರೂಪಾಯಿಗಳು ಜಾಸ್ತಿ, ಇದನ್ನು 200 ರೂಪಾಯಿಗಳಿಗೆ ಇಳಿಸಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದರು. ಐನೂರು ರೂಪಾಯಿಗಳೆಂದರೂ, ಜಮೀನಿನ ಬೆಲೆಯ ಮೇಲೆ ಅದನ್ನು ನಿರ್ಧರ ಮಾಡಬೇಕೆಂದಿರುವುದು. ಜಮೀನಿನ ಬೆಲೆಗನುಗುಣವಾಗಿ ಅದು 500 ರೂಪಾಯಿ ಬೇಕಾದರೂ ಆಗಬಹುದು, 200 ರೂಪಾಯಿಗಳಾದರೂ ಆಗಬಹುದು, 150 ರೂಪಾಯಿಗಳಾದರೂ ಆಗಬಹುದು. ಆದ್ದರಿಂದ 500 ರೂಪಾಯಿಗಳೆಂದು ಹೇಳಿರುವುದು ಸೂಕ್ತವಾಗಿದೆ. ಅದಕ್ಕೆ ಕಡಮೆ ಮಾಡುವುದು ಸೂಕ್ತವಲ್ಲವೆಂದು ನಾನು ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಪಡುತ್ತೇನೆ.

ಅಮೇಲೆ, ಶ್ರೀ ಪಾಟೀಲ್ ಅವರು, ಜಮೀನನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದು ಸೂಕ್ತವಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಿದರು. ನಾವೇನೂ ಜಮೀನನ್ನು ತೆಗೆದು ಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಎಲ್ಲೆಯೂ ಹೇಳಿಲ್ಲ. ಯಾರು ಕಂಟ್ರಿಬ್ಯೂಷನ್ ಕೊಡುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೋ ಅಂಥ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಹಾಗೆ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ. ನಮ್ಮ ಅನುಭವದಲ್ಲಿ ತುಂಗ ಭದ್ರಾ ಅಣೆಕಟ್ಟು ಕೆಳಗೆ ಅನೇಕರು ಆ ಭಾಗ ಖುಷಿ ಪ್ರದೇಶವಾಗಿದ್ದಾಗ 100 ಎಕರೆ, 200 ಎಕರೆ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದರು. ಬತ್ತನೆ ಮಾಡಿ ಹೊರಟು ಹೋದರೆ, ಕೊನೆಗೆ ಕಟಾವಾಗುವಾಗಲೇ ಅವರು ಮತ್ತೆ ಜಮೀನನ್ನು ನೋಡುತ್ತಿದ್ದರು. ಅಂಥ ವ್ಯವಸಾಯಕ್ಕೂ ಬೆಳೆಗೆ ಎದ್ದರೆ ಗದ್ದೆ ನೋಡಬೇಕೆಂಬ ತರೀ ವ್ಯವಸಾಯಕ್ಕೂ ವ್ಯತ್ಯಾಸವಿದೆ. ಕೆಲವರಿಗೆ ಎರಡು-ಮೂರು ಸಾವಿರ ಎಕರೆ ಜಮೀನುಗಳು ಇದ್ದು, ಅಷ್ಟಕ್ಕೂ ಈಗ ಕಾಂಟ್ರಿಬ್ಯೂಷನ್ ಕೊಡಬೇಕೆಂದರೆ ಅವರಿಗೆ ಕಷ್ಟವೆಂದು ಕಂಡು ಬಂದರೆ, ಅಥವಾ ತಾವು ಅಷ್ಟು ಜಮೀನನ್ನೂ ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಕಂಡುಬಂದರೆ,—ಈಗಾಗಲೇ ceiling ಬೇರೆ ಬರುವುದಿದೆ, ಇಂಥ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರದವರು ವಹಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಒಂದು ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ; ಅದರಿಂದ ಯಾರಿಗೂ ತೊಂದರೆ ಯಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಒಂದೇಸಲ ಹಣ ಕೊಡಬೇಕೆಂಬ ನಿರ್ಬಂಧವಿಲ್ಲ; ಸಾಧ್ಯವಾದರೆ ಒಂದೇಸಲ ಕೊಡಬಹುದು, ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಕಂತುಗಳಲ್ಲಿ ಪಾವತಿ ಮಾಡಬಹುದು. ಕೊಡಲು ಶಕ್ತಿಯಿದ್ದ ಇಷ್ಟವಿರುವವರು ಜಾಗೃತ ಪಾವತಿ ಮಾಡಲು ಸಹಾಯವಾಗಲೆಂದು

(ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಕೆ. ವೀರಣ್ಣಗೌಡ)

ಒಂದು ಏರ್ಪಾಡು ಮಾಡಿದೆ, ಬಲವಂತವೇನೂ ಇಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಸ್ನೇಹಿತರು ಸಂದೇಹಪಡಬೇಕಾದ ಕಾರಣವಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಜಂಬಣ್ಣನವರು ನೀರು ಕೊಟ್ಟ ಕೂಡರೆ ಕಾಂಟ್ರಿಬ್ಯೂಷನ್ ವಸೂಲುಮಾಡಲಾಗುವುದೆಂದು ಹೇಳಿದರು, ಹಾಗಲ್ಲ. ಜಮೀನನ್ನು ಮುಟ್ಟು ಮಾಡಿ ವ್ಯವಸಾಯಕ್ಕೆ ನಿಧಿ ಮಾಡಿದ ಮೇಲೆ ಕೂಡ ಒಂದೇ ಸಲ ಕಾಂಟ್ರಿಬ್ಯೂಷನ್ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುವುದಿಲ್ಲ, ಅದನ್ನು ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ 20 ವರ್ಷ ಒಂದು ಇದೆ, ಹಿಂದೆ 12 ವರ್ಷ ಅವಕಾಶ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಕ್ಕೆ ಜನರು ಸಮಾಧಾನಪಟ್ಟರಾಗಿದ್ದರು. ಈಗ ಅದನ್ನೂ ಹೆಚ್ಚಿಸಿ 20 ವರ್ಷ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ಅದಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚು ಕಾಲಾವಕಾಶ ಕೊಡಬೇಕಾದ ಅಗತ್ಯವಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ವಾಟರ್ ರೇಟ್ ಸಹ ಒಂದೇ ಸಲ ಕೊಡಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಮೊದಲ ನೆಯ ವರ್ಷ ಕಾಲ ಭಾಗ, ಎರಡನೆಯ ವರ್ಷ ಅರ್ಧ ಭಾಗ ಹೀಗೆ ಎರಡು ಮೂರು ವರ್ಷಗಳಲ್ಲಿ ಪಾವತಿ ಮಾಡಬಹುದು. ಜಮೀನು ಮುಟ್ಟು ಮಾಡಿ ನೀರನ್ನು ವ್ಯವಸಾಯಕ್ಕೆ ಉಪಯೋಗಿಸಿಕೊಂಡು ಬೆಳೆ ಇಟ್ಟಾಗ ಕೊಡಬಹುದು. ಈ ರೀತಿ ರಿಯಾಯಿತಿ ತೋರಿಸಿದೆ. ರೈತರಿಗೆ ಕಷ್ಟವೇನಿದೆಯೆಂಬುದನ್ನು ನಾನು ಹಿಂದೆ ಮನಗಂಡಿರುವುದರಿಂದ ವೈಯಕ್ತಿಕವಾಗಿ ತಿಳಿದು ಕೊಂಡಿರುವುದರಿಂದ ಆ ತೊಂದರೆಗಳನ್ನು ಪರಿಹರಿಸಲು ಆಶೋಟಿಸಿ ಒಂದು ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಕೆಲವು ಸೌಕರ್ಯಗಳನ್ನು ಕಲ್ಪಿಸಿದೆ. ಕಾಂಟ್ರಿಬ್ಯೂಷನ್ ಪಾವತಿ ಮಾಡಲು 20 ವರ್ಷಗಳ ಅವಕಾಶವಿದೆ. ಒಂದು ವರ್ಷ ಕೊಡದಿದ್ದರೆ ಬಾಕಿಯ ಮೇಲೆ ಬಡ್ಡಿ ಹಾಕು ತ್ರೇವೆಯೇ ಹೊರತು ಈಗಲೇ ಕೊಟ್ಟ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಕಡ್ಡಾಯ ಮಾಡಿ ಹಿಂತೆ ಮಾಡುವ ಪ್ರಸಂಗ ಉದ್ಭವವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಬಡ್ಡಿ ಸಹ ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ಹಾಕುವುದಿಲ್ಲ, ಶೇಕಡ ಅರಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ಹಾಕಬಾರದೆಂಬ ಸಲಹೆಯಿದೆ; ಅದಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ಹಾಕುತ್ತಾರೆಂಬ ನಿರೀಕ್ಷೆಯಿಲ್ಲ; ಅದನ್ನು ರೂಲ್ಸ್‌ನಲ್ಲಿ ನಮೂದಿಸುತ್ತಾರೆ. ಅದಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚು ಬಡ್ಡಿ ದರ ಬೇಳುತ್ತದೆಂದು ನಾನಂತೂ ಭಾವಿಸಿಲ್ಲ.

ಇನ್ನು ಕೆಲವರು ಬಿಡಾಪುರ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ ಕ್ಲಾಮ ಪ್ರದೇಶ, ಬಾವಿಗಳಿಗಾಗಿ ಸಾವಿರಾರು ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಖರ್ಚು ಮಾಡಿ ನೀರಾವರಿ ಸೌಕರ್ಯ ಮಾಡಿ ಕೊಳ್ಳಬೇಕು, ಆದ್ದರಿಂದ ಅಲ್ಲಿಗೆ ಈ ತೆರಿಗೆ ಹಾಕಬಾರದೆಂದು ಹೇಳಿದರು. ಈ ಮನೂಬಿಡಾಪುರ ಅಥವಾ ಮೈಸೂರು ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟಿಗೆ ಮಾತ್ರ ಅನ್ವಯಿಸುವುದಿಲ್ಲ, ಬೇಶಾದ್ಯಂತ ಅನ್ವಯವಾಗುತ್ತದೆ. ಸ್ವಂತ ಖರ್ಚಿನಿಂದ ನೀರಾವರಿ ಸೌಕರ್ಯ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿರುವವರಿಗೆ ಈ ತೆರಿಗೆ ಬೀಳುವ ಪ್ರಸಂಗವೇ ಇಲ್ಲ. ಜನರಲ್ ರೆವಿನ್ಯೂನಿಂದ ಖರ್ಚು ಮಾಡಿ ಯಾವುದಾದರೂ ಜಮೀನಿಗೆ ಅನುಕೂಲ ಒದಗಿಸಿದರೆ ಅಂಥ ಪ್ರದೇಶಕ್ಕೆ ಮಾತ್ರ ಫಿಷರ್‌ಮೆಂಟ್ ಲೇವಿ ಹಾಕಬೇಕೆಂದಿದೆ. ನಾರ್ಕೆಡು ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಖರ್ಚು ಮಾಡಿ ಬಾವಿ ತೆಗೆಸಿ ಸ್ವಂತವಾಗಿ ಕವಿ ಹೊಡೆದು ಅಥವಾ ಪಂಪ್ ಹಾಕಿ ನೀರಾವರಿ ಸೌಕರ್ಯ ಕಲ್ಪಿಸಿಕೊಂಡಿದ್ದರೆ ಅಂಥ ಸೌಕರ್ಯ ಪಡೆದಿರುವ ಜಮೀನಿನ ಮೇಲೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಈ ತೆರಿಗೆ ಹಾಕುತ್ತಾರೆಂಬ ಸಂದೇಹಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವೇ ಇಲ್ಲ.

ಕೆಲವರು, ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ಶ್ರೀ ಶಂಕರಪ್ಪನವರು, ಜಮೀನಿನ ಬೆರೆ ಜಾಸ್ತಿಯಾಗಿದೆಯೆ, ಇಲ್ಲವೆ ಎಂದು ನಿರ್ಧಾರ ಮಾಡುವವರು ಮನಸ್ಸಿಗೆ ಬಂದ ಹಾಗೆ ಮಾಡಬಹುದೆಂದು ಹೇಳಿದರು. ಆ ರೀತಿ ಅನುಮಾನ

ಪಡಲು ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲ. ಈ ಬಗ್ಗೆ ಹಿಂದಿನಿಂದ ಒಂದು ನೀತಿಯನ್ನು ನುಸರಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ನಾರ್ಕೆಡು ವರ್ಷಗಳಿಂದ ಜಮೀನು ಮಾರಾಟದ ಬಗ್ಗೆ ಸರ್ವೆ ರಿಜಿಸ್ಟ್ರಾರ್ ಅಪೀಲಿನಲ್ಲಿ ದಾಖಲೆಯಿರುತ್ತದೆ. ಅದರ ಪ್ರಕಾರ ಬೆರೆ ತಿಳಿದುಕೊಂಡು ಅಕ್ಕಪಕ್ಕದ ಪ್ರದೇಶಗಳ ಬೆರೆ ಗಮನಿಸಿ ಎಲ್ಲ ವಿಚಾರಗಳನ್ನೂ ಕೂಲಂಕಷವಾಗಿ ಯೋಚನೆ ಮಾಡಿ ಸರಿಯಾಗಿ ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ರಿಯೇ ವಿನಾ ಮನಸ್ಸಿಗೆ ಬಂದ ಹಾಗೆ ಜಮೀನಿನ ಬೆರೆ ನೂರು ರೂಪಾಯಿ ಇದ್ದರೆ ನೀರಾವರಿ ಸೌಕರ್ಯ ದೊರೆತ ಕೂಡರೆ ಆ ಬೆರೆ ಎರಡು ಸಾವಿರಕ್ಕೇರಿತೆಂದು ಹೇಳುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಅದಕ್ಕಿಲ್ಲ ಸೂತ್ರಗಳಿವೆ. ಹೊಸದಾಗಿ ಬಂದಿರುವುದೇನೂ ಅಲ್ಲ. ಹಿಂದೆ ಇಲ್ಲದೇ ಇರುವುದೇನೂ ಇವೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಇದರ ವಿಷಯವಾಗಿ ಮಾತನಾಡುತ್ತ ನಮ್ಮ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಾದ ಶ್ರೀ ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪನವರು ಸಮನ್ವಯ ಮಾಡುವುದರಲ್ಲಿ ಒಂದು ಕಡೆ ಹೆಚ್ಚಾಗಿದೆ. ಇನ್ನೊಂದು ಕಡೆ ಕಡಮೆಯಾಗಿದೆ, ಇದು ಸರಿಯಾದುದಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು, ಸಮನ್ವಯ ಮಾಡುವ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಅವರು ತಳಹದಿಯನ್ನೇ ತಪ್ಪು ತಿಳಿದು ಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಹೀಗೆ ಆರಂಭ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿತ್ತು, ಹಾಗೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿತ್ತು ಎಂದು ಯಾವ ಯಾವುದೋ ವಿಚಾರಗಳನ್ನೆಲ್ಲ ತಂದು ಇಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಮತ್ತು ಹಾಗೆ ವಿವರಿಸುತ್ತಾ labour loans ವಿಚಾರವಾಗಿಯೂ ಹೇಳಿದರು. ಇದಕ್ಕೂ ಅದಕ್ಕೂ ಸಂಬಂಧವಿಲ್ಲದಷ್ಟು ಮಾತುಗಳನ್ನು ಬೇಕಾದಷ್ಟು ಹೇಳಿದರು. ಇದು ಹೇಗಾಗಿದೆ ಎಂದರೆ, "ಒಲ್ಲದೆ ಗಂಡನಿಗೆ ಮೊಸರನ್ನೆಲ್ಲ ಕಲ್ಲು" ಎಂಬಂತೆ ಆಗಿದೆ. ಈ ರೀತಿ ಯಾಗಿ ಬೇಕಾದಷ್ಟು ವಿಷಯಗಳನ್ನು ವಿವರಿಸಿದರು. ಅವರು ಹಾಗೆ ಎಕ್ಸ್‌ಪ್ಲೇನ್ ಮಾಡಲು ಅವರಿಗೆ ಅಧಿಕಾರವಿದೆ. ಆದರೆ ಅವರು ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ಹೇಳಿದುದು, ವಾಟರ್ ರೇಟ್‌ನ್ನು ಹಾಕುವಾಗ ಯಾರು ಜಮೀನಿನಲ್ಲಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿರುವರೋ ಅದರ ಪ್ರಕಾರ ಈ ವಾಟರು ರೇಟ್‌ನ್ನು ಹಾಕಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಅದು ಈ ಬಲ್ಲಿನಲ್ಲಿ ಮೊದಲೇ ಹಾಗಿದೆ. ಮತ್ತು ಪಿ.ಡಬ್ಲ್ಯು.ಡಿ. ರೆವಿನ್ಯೂ ಮತ್ತು ಸರ್ವೇ ಡಿಪಾರ್ಟ್‌ಮೆಂಟಿನವರನ್ನೂ ಇಗೊಂಡ ಒಂದು ಕಮಿಟಿಯನ್ನು ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಅವರು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ, ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ಇನ್‌ಫಾರ್ಮ್ ಆಗಿ ಇದ್ದಲ್ಲಿ ನಡೆಯುತ್ತಲೇ ಇದೆ. ಅದನ್ನೆಲ್ಲ ಯೋಚನೆ ಮಾಡಿ ಡಿ.ಸಿ. ಯವರೇ ಎಲ್ಲ ಸಲಹೆಗಳನ್ನೂ ತೆಗೆದುಕೊಂಡೇ ಮಾಡುವುದು. ಹಾಗಲ್ಲದೆ ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲ. ಹೀಗೆ ಇನ್ನೂ ಎಲ್ಲ ವಿಚಾರಗಳ ಮೇಲೂ ಟೀಕೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ.

Sri. C. J. MUCKANNAPPA.—Should it not be incorporated in the Rules, Sir?

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಕೆ. ವೀರಣ್ಣಗೌಡ.—ರೂಲ್ಸ್‌ನ್ನು ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಎಲ್ಲವನ್ನೂ ಸ್ಪಷ್ಟ ಯೋಚನೆ ಮಾಡಿ ಮಾಡಬೇಕು.

ಇನ್ನು ಬಾಕಿ ಸ್ನೇಹಿತರಲ್ಲಿ ಈ ಮೊದಲೇ ಹೇಳಿದ ಮೂರು ನಾಲ್ಕು ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಮಾತ್ರ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಅಲ್ಲದೆ ರೂಲ್ಸ್‌ಗಳನ್ನು ಮಾಡುವಾಗ ಕೆಲವು ಸಲಹೆಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ಈ ಕಾನೂನನ್ನು ಇವೊತ್ತು ಬಿಟ್ಟು ಬಿಡಿ, ಇದರಿಂದ ತೊಂದರೆಯಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಯಾರೂ ಹೇಳಿದ ಹಾಗೆ ಕಾಣಲಿಲ್ಲ. ಕೆಲವರು ಜನಗಳಿಗೆ ತೊಂದರೆಯಾಗದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ತಿದ್ದು ಪಡಿ ಮಾಡುವುದು ಸೂಕ್ತ ಎಂಬುದಾಗಿ ಅನೇಕ ಸ್ನೇಹಿತರು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಅನೇಕರು ಈಗಾಗಲೇ ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟು

ದ್ವಾರೆ. ಆ ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಚರ್ಚೆಯಾಗಬೇಕಾಗಿದೆ. ಸ್ಕೂಲವಾಗಿ ಹೇಳುವುದಾದರೆ ಈ ಸಭೆಯವರು ಮನೂವೆಯನ್ನು ಒಪ್ಪಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಹೇಳಬಹುದು. ಆದುದರಿಂದ ನಾನು ಈ ಮನೂವೆಯನ್ನು ಈ ಸಭೆಯ ಅಂಗೀಕಾರಕ್ಕಾಗಿ ಮಂಡಿಸುತ್ತಿದ್ದೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ವೈ. ಪಾಟೀಲ.—ನಾನು ಹೇಳಿದ 50 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಉತ್ತರ ಸಿಗಲಿಲ್ಲ. ಮ್ಯಾಕ್ಸಿಮಂ ಮತ್ತು ಮಿನಿಮಂ ಬಗ್ಗೆ ಉತ್ತರ ಸಿಗಲಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಕೆ. ವೀರಣ್ಣಗೌಡ.—ಶ್ರೀ ಸುನಂಧಂಕರ್ ರವರು ಕೂಡ ಅವರ “Dissenting Note” ನಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಸಣ್ಣ ಪುಟ್ಟ ಗುಂಪುಗಳವರಿಗೆ ಕಾಂಟ್ರಿ ಬ್ಯೂಷನ್ನು ಹಾಕುವುದು ಬೇಡ, ಹಾಗೆ ಮೊಬಲಗುಗಳನ್ನು ನಿರ್ಧರಿಸುವುದರಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳನ್ನು ನೂಟಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಮೂರು ಜನರು ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳನ್ನು ನೂಟಿಸುತ್ತ ಮೂರು ತರಹದ ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳನ್ನು ತಂದಿದ್ದಾರೆ. ಕೆಲವರು 20 ಸಾವಿರಕ್ಕೆ ಮೀರಿರಬಾರದೆಂತಲೂ, ಮತ್ತೆ ಒಬ್ಬರು 25 ಸಾವಿರಕ್ಕೆ ಮೀರಿರಬಾರದೆಂತಲೂ ಮತ್ತು ಇನ್ನೊಬ್ಬರು 50 ಸಾವಿರಕ್ಕೆ ಕಡಿಮೆ ಇರಬಾರದೆಂತಲೂ ಸಲಹೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಆದುದರಿಂದ ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ಒಂದು ಸಣ್ಣ ಪುಟ್ಟ ಕಾಮಗಾರಿಯಲ್ಲಿ ರೆಸ್ಟೋರೇಷನ್ ಆಗಬೇಕಾದಾಗ, ಕೆಲವು ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ, ಇವೆಲ್ಲ ಮಾಮೂಲಾಗಿ ಬರುತ್ತದೆ. ಸ್ವಲ್ಪ ರೆಸ್ಟೋರೇಷನ್ ಮಾಡಿ ಅದರಿಂದ ಬರತಕ್ಕ ನೀರಿನಿಂದ ಮೊದಲು ನೀರಾವರಿ ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ನೀರಾವರಿಯ ಕೆಲಸವಾಗುತ್ತದೆಯೇ, ಅಥವಾ ಕಡಿಮೆಯಾಗುತ್ತದೆಯೇ, ಎನ್ನುವುದನ್ನು ನೋಡಬೇಕು. ಸಾಕಷ್ಟು ನೀರು ಬರುವುದಾಗಿದ್ದರೆ, ಅದು ಕಾಂಟ್ರಿಬ್ಯೂಷನ್ನು ಬರುತ್ತದೆ. ಒಂದು ಕಡೆ ಎರಡು ರೂಪಾಯಿಗಳಷ್ಟು ಕಂದಾಯ ಜಾಸ್ತಿ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆಂದು ಅಲ್ಲಿ ಕಾಂಟ್ರಿಬ್ಯೂಷನ್ನು ಏಕೆ ಹಾಕಬಾರದು ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ.

ಇವನ್ನು ಸರಿಯಾಗಿ ನೋಡಿಕೊಂಡು ಪರಿಶೀಲಿಸಬೇಕು. ಮತ್ತು ಸಣ್ಣ ಪುಟ್ಟ ಕಾಮಗಾರಿಗಳಿಗೆ ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ಸರಕಾರದವರು ಮಾಡಬೇಕಾದ ಕೆಲಸ ಗೊತ್ತು. ಅದನ್ನು ಸರಕಾರ ಮಾಡಿ ಅದರಿಂದ ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ಅನುಕೂಲ ಬಂದರೆ ಆಗ ಒಂದು ರೇಟು ಈಗ ಒಂದು ರೇಟು ಹೀಗೆ ಕಾಂಟ್ರಿಬ್ಯೂಷನ್ನು ಕೊಡುವುದಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ವೈ. ಪಾಟೀಲ.—ದುಷ್ಕಾಲದ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯು ಉಂಟಾಗಿದ್ದಲ್ಲಿ ಸರಕಾರದವರು ಹಣ ಬರ್ಚು ಮಾಡಿ scarcity works ಅಂದರೆ ರಸ್ತೆ ಮಾಡಿಸುವುದು ಮತ್ತು ಏನಾದರೂ ನೀರಾವರಿ ಕೆಲಸ, ಕೆರೆ ದುರಸ್ತಿ ಮುಂತಾದವನ್ನು ಮಾಡಿಸಿದರೆ ಅಲ್ಲಿ ಕಂದಾಯ ಹಾಕಲ್ಪಡುವುದಿಲ್ಲ ಎಂಬ ಬಗ್ಗೆ ಮಂತ್ರಿಗಳವರು ದಯವಿಟ್ಟು ವಿವರಣೆ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಕೆ. ವೀರಣ್ಣಗೌಡ.—ರಸ್ತೆಯ ಪ್ರಶ್ನೆ ಈಗ ಇಲ್ಲ. ಸರಕಾರದ ಹಣದ scarcity works ನಲ್ಲಿ ಸಹ ಬರ್ಚಾಗುತ್ತದೆ. ನೀರು ಕಂದಾಯ ಹಾಕುವುದು ಮತ್ತು ಕಾಂಟ್ರಿಬ್ಯೂಷನ್ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದು ಇವು ಬೇರೆ ಬೇರೆ ವಿಚಾರ ಆಗಿವೆ. ಆ ಸಂದರ್ಭವನ್ನು ನೋಡಿಕೊಂಡು ಯೋಗ್ಯವಿದ್ದುದನ್ನು ಮಾಡಲಾಗುವುದು.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ವೈ. ಪಾಟೀಲ.—ನೀರು ತೆಗೆದುಕೊಂಡರೆ ನೀರು ಕಂದಾಯ ಹಾಕಬಹುದು. ಕಾಂಟ್ರಿ

ಬ್ಯೂಷನ್ನಿನ maximum ಮತ್ತು minimum ನಿರ್ಣಯವಾಗಬೇಕು.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಕೆ. ವೀರಣ್ಣಗೌಡ.—ಮಿನಿಮಂ ನಿರ್ಣಯ ಮಾಡುವುದು ಸಾಧ್ಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಅದರ 500 ರೂಪಾಯಿ ಮ್ಯಾಕ್ಸಿಮಂ ಫಿಕ್ಸ್ ಮಾಡಿದೆ. 500 ರೂಪಾಯಿಗಿಂತಲೂ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಹಾಕುವುದಿಲ್ಲ. ಈ ಮನೂವೆಯನ್ನು ಸಭೆಯು ಅಂಗೀಕರಿಸಬೇಕೆಂದು ಪ್ರಾರ್ಥಿಸಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ವೈ. ವೀರಪ್ಪ.—ಒಂದು ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟಿಗೆ 50 ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಿಂತ ಕಡಿಮೆ ಬರ್ಚಾಗಿದ್ದರೆ ಅಂಥ ಕಡೆಗಳಲ್ಲಿ ವಾಟರ್ ರೇಟ್ ಮತ್ತು ಬೆಟರ್ ಮೆಂಟ್ ಲೆವಿ ಹಾಕಕೂಡದೆಂದು ನಿರ್ಣಯ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ನೂಟಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಕೆ. ವೀರಣ್ಣಗೌಡ.—ಇಷ್ಟು ರೂಪಾಯಿಗಿಂತ ಕಡಮೆ ಹಣ ಬರ್ಚಾಗಿದ್ದರೆ ಹಾಕಕೂಡದು ಎಂಬ ಪ್ರಶ್ನೆ ಇಲ್ಲ. ಒಂದು ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟಿನ ಸನ್ನಿವೇಶ ಸಂದರ್ಭ ನೋಡಿಕೊಂಡು ಇದನ್ನು ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡಲಾಗುವುದು.

Mr. SPEAKER.—The question is :

“That the Mysore Irrigation (Levy of Betterment Contribution and Water Rate) Bill, 1957, as reported by the Select Committee, be taken into consideration.”

The motion was adopted.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಕೆ. ಪುಟ್ಟರಾಮಯ್ಯ (ಚನ್ನಪಟ್ಟಣ).—ನಮ್ಮ ಅಸೆಂಬ್ಲಿಯಲ್ಲಿಯ ಎರಡೂ ಪಕ್ಷಗಳ ಅಂದರೆ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಪಕ್ಷ ಮತ್ತು ವಿರೋಧಿ ಪಕ್ಷದ ಸದಸ್ಯರುಗಳನ್ನು ಒಂದೇ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಸರಕಾರ ನೋಡುವಂತೆ ಸರಕಾರಕ್ಕೆ ಹೇಳಬೇಕೆಂದು ತಮ್ಮ ಮೂಲಕ ಈ ಸನ್ನಿವೇಶ ಸಿಕ್ಕಿರುವುದರಿಂದ ಬಿಸ್‌ಮಿಲೇಷನ್‌ನಲ್ಲಿ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ನೀವು ಹೇಳುತ್ತಿರುವುದು ನನಗೆ ಅರ್ಥವಾಗಲಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಕೆ. ಪುಟ್ಟರಾಮಯ್ಯ.—ಎಲ್ಲ ಸದಸ್ಯರನ್ನೂ ಒಂದೇ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ನೋಡಿಕೊಳ್ಳುವ ಹಾಗೆ ಸರಕಾರಕ್ಕೆ ಹೇಳಬೇಕು. ಎಲ್ಲ ಸದಸ್ಯರೂ ಪ್ರಜೆಗಳ ಪ್ರತಿನಿಧಿಗಳಾಗಿ ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಇದ್ದಾರೆ. ಇಂದು ಬೆಳಿಗ್ಗೆ ನಮ್ಮ ರಾಷ್ಟ್ರಪತಿಗಳಾದ ಬಾಬೂ ರಾಜೇಂದ್ರ ಪ್ರಸಾದರು ಬೆಂಗಳೂರಿಗೆ ಬಂದರು. ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಪಕ್ಷದವರಿಗೆ ಹೇಗೋ ಹಾಗೆಯೇ ನಮಗೂ ಅವರು ರಾಷ್ಟ್ರಪತಿಗಳು ಆಗಿದ್ದಾರೆ. ಅವರನ್ನು ಸ್ವಾಗತಿಸುವುದಕ್ಕೆ ನಾವು ಇಂದು ಬೆಳಿಗ್ಗೆ ಏರೋಡ್ಲೋವಿಗೆ ಹೋಗಿದ್ದೆವು. ಅಲ್ಲಿ ಅಸೆಂಬ್ಲಿಯ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಪಕ್ಷದ ಸದಸ್ಯರಿಗೆ ಅಷ್ಟೇ invitation ಕೊಡಲಾಗಿತ್ತು. ನಮ್ಮ ವಿರೋಧಿ ಪಕ್ಷದ ಸದಸ್ಯರಿಗೆ ಅಮಂತ್ರಣವಿರಲಿಲ್ಲ. ರಾಷ್ಟ್ರಪತಿಯವರನ್ನು ಅಭಿನಂದಿಸುವುದಕ್ಕೆ ನಮಗೆ ಒಳಗೆ ಪ್ರವೇಶ ದೊರೆಯಲಿಲ್ಲ. ನಾವು ಹೊರಗೆ ನಿಲ್ಲಬೇಕಾಯಿತು. ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಪಕ್ಷದ ಸದಸ್ಯರಷ್ಟೇ ಹೋಗಬೇಕೇ? ನಾವು ಹೋಗಬಾರದೆನು ?

*ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ವೆಂಕಾಜಿರಾವ್ (ಬಸವನಗುಡಿ).—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ನಾನು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ. ಅಸೆಂಬ್ಲಿ ಮೆಂಬರ್ ಎಂದು ಯಾರಿಗೂ ಇನ್‌ವಿಟೇಷನ್ ಬಂದಿರಲಿಲ್ಲ. ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಪಾರ್ಟಿಯ ಟ್ರೆಜರರ್ ಅವರು. ನಾನು ಮತ್ತು ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಪಾರ್ಟಿಯ ಜನರಲ್ ಸೆಕ್ರೆಟರಿಯವರು ಅಲ್ಲಿಗೆ ಹೋದಾಗ ವಿರೋಧಿ ಪಕ್ಷದ ನಾಯಕರನ್ನು ನೋಡಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಕೆ. ಪುಟ್ಟರಾಮಯ್ಯ.—ಬಂದಿರಲಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಎರ್. ಎಸ್. ವೆಂಕಾಜರಾವ್.—ನಾನು ನೋಡಿದ್ದು ಹೇಳಿದೆ. ಅಲ್ಲಿ ನಡೆದಿರುವುದನ್ನು ಪೂರ್ತಿ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಅದರ ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದ ನಾಯಕರು ಒಳಗೆ ಹೋಗುವಾಗ ಇರಲಿಲ್ಲ. ವಿರೋಧೋಪಿನಿಲ್ಲ ವಿರೋಧಪಕ್ಷದ ನಾಯಕರಾದ ಶ್ರೀ ಕೆಂಚಪ್ಪನವರು ಇದ್ದರು. ರಿಜಿಸ್ಟ್ರಾರ್ ಅವರ ಹತ್ತಿರ ಹೆಸರಿದೆಯೆಂದು ಶ್ರೀ ಪುಟ್ಟರಾಮಯ್ಯನವರಿಗೂ ಹೇಳಿದವು. ರಿಜಿಸ್ಟ್ರಾರ್ ಅವರು ಬೇರೆ ಪಾರ್ಟಿಯವರು ಹಾರ ತಂದಿದ್ದಾರೆ, ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದ ನಾಯಕರು ಇದ್ದಾರೆಂದು ಹೇಳಿದರು. ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎಸ್. ರುದ್ರಪ್ಪನವರು ಮತ್ತು ಎಲ್ಲರಿಗೂ ಈ ವಿಷಯ ಗೊತ್ತಿದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಎಲ್ಲಾ ಅಸೆಂಬ್ಲಿ ಮೆಂಬರುಗಳಿಗೂ ಇನ್‌ವಿಟೇಷನ್ ಬಂತು ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದು ಅಷ್ಟೇನೂ ಸರಿಯಲ್ಲ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಈ ಪ್ರಶ್ನೆ ಹಾಸಿಗೆನು ಸಂಬಂಧ? ನೀವು ಯಾವುದೇ ಒಂದು ಇಂತಹ ಸಂದರ್ಭವನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ನನ್ನ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರುವಾಗ ನನಗೆ ಪ್ರೀವಿಯಸ್ ನೋಟೀಸ್ ಕೊಡದೆ ತರಬಾರದು. ಇದು ಬೇರೆ ವಿಷಯವಾಯಿತು. ನಿಮಗೆ ಯಾವುದೇ ಪ್ರಶ್ನೆ ಮಾಡುವ ವಿಷಯವಿದ್ದರೂ ಮೋಷನ್ ಮೂಲಕ ಕೊಡಿ, ನನಗೆ ಪ್ರೀವಿಯಸ್ ನೋಟೀಸ್ ಕೊಡಿ. ಇನ್ನಾದರೂ ಈ ಹಾಸಿನಲ್ಲಿ ಅರಿತಿ ಮಾತನಾಡುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದಲ್ಲ. It is against the rules. It is not in conformity with the dignity of the House. ನನಗೆ ಮೊದಲೇ ನೋಟೀಸ್ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರೆ ಚೆನ್ನಾಗಿತ್ತು. ನನಗೂ ಇನ್‌ವಿಟೇಷನ್ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರು. ಆದರೂ ಈ ಸಭೆಯ ಕಾರ್ಯಕರಾಪಕರು ನಿಂತುಹೋಗುತ್ತವೆಂದು ನಾನು ಹೋಗಿಲ್ಲ. ಬೆಳಿಗ್ಗೆ ಸ್ಪೀಷ್‌ಗೆ ಮಾತ್ರ ಹೋಗಿದ್ದೆ. ಎಷ್ಟೋ ಮಂದಿ ಮಂತ್ರಿಗಳೂ ಕೂಡ ಇದ್ದರು. ಮರಾಮತ್ತು ಶಾಖಾ ಸಚಿವರೂ ಮತ್ತು ಶ್ರೀ ಮೈಕುಂತ ಬಾಳಿಗಾ ಅವರೂ ಕೂಡ ಹೋಗಿಲ್ಲ.

ವೆಂದು ಕಾಣಿಸುತ್ತದೆ. ಯಾವ ಪ್ರಶ್ನೆಯನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಕೇಳಬೇಕಾದರೂ ಮೊದಲು ನೋಟೀಸ್ ಕೊಟ್ಟು ಕೇಳಬೇಕು. ಹಾಗಿಲ್ಲದೆ ಸುಮ್ಮನೆ ಈ ಸದನದ ಸಮಯವನ್ನು ಕಾಲಹರಣ ಮಾಡುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದಲ್ಲ. ಆದರೂ ಈ ಬಗ್ಗೆ ಏನು ನಡೆದಿದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ವಿಚಾರಿಸಿ ತಮಗೆ ತಿಳಿಸುತ್ತೇನೆ.

Sri C. M. ARUMUGHAM (Kolar Gold Fields).—I also wish to make a representation to the Chair.

Mr. SPEAKER.—You can make it in my chambers.

Sri C. M. ARUMUGHAM.—This question concerns the members of the Assembly.

Mr. SPEAKER.—This is outside the scope of the Assembly because no notice of it has been given previously. If notice is given and if it is admissible I shall allow the Hon'ble Member to speak on the point.

The House will now rise for the day and meet again at 1 P.M., on 25th September 1957.

The House adjourned at Fifty-five Minutes past Twelve of the Clock to meet at One of the Clock on Wednesday, 25th September 1957.